

Nr: 2025-123340

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders, R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 9 juli 2025, tegen de beslissing van 27 juni 2025 van de examencommissie Interdisciplinaire Sociale Wetenschap van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen, hierna ook te noemen “verweerster”, waarbij het verzoek van appellante, inhoudende dat zij de deelresultaten van het vak “Onderzoeksmethoden 3” mee mag nemen naar het volgende academische jaar, is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 9 juli 2025 is het verzoek van appellante om de deelresultaten van het vak “Onderzoeksmethoden 3” mee te nemen naar het volgende academische jaar afgewezen. Tegen deze beslissing heeft appellante op 9 juli 2025 beroep ingesteld. Verweerster is verzocht met appellante na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 29 juli 2025 plaatsgevonden en heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 4 augustus 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 11 september 2025, waar appellante en verweerster niet zijn verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante voert aan dat haar verzoek ten onrechte is afgewezen. Zij stelt zich op het standpunt dat het oneerlijk is dat studenten die de zogenoemde bijspijkerkursus volgen wel de mogelijkheid krijgen om alleen de onderdelen te herkansen die zij eerder niet hebben gehaald. Appellante licht toe dat zij vanwege haar uitwisselingsperiode in het buitenland niet kon deelnemen aan deze bijspijkerkursus. Appellante wijst er verder op dat zij al twee keer heeft aangetoond dat zij het onderdeel “onderzoeksverslag” al beheerst. Volgens appellante is het daarom onnodig dat zij dit onderdeel van het vak opnieuw moet behalen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat het verzoek van appellante terecht is afgewezen. Verweerster voert aan dat ook studenten die de bijspijkerkursus volgden, geen deelresultaten mee mogen nemen naar het volgende academisch jaar. In de bijspijkerkursus kregen studenten, eenmalig en als pilot, in hetzelfde jaar van inschrijving een extra herkansingsmogelijkheid, waarbij ook het onderwijs werd herhaald. Appellante kwam in aanmerking om deel te nemen aan deze cursus, maar heeft hier vanwege haar uitwisseling geen gebruik van gemaakt. Verweerster wijst er verder op dat een verzoek om deelresultaten mee te nemen alleen in hoge uitzondering wordt toegekend. Dit is alleen mogelijk als het onderwijs en de toetsing van het betreffende vak gelijk blijven. Bij het vak “Onderzoeksmethoden 3” zijn het onderzoekswerk en het statistieke aspect nauw met elkaar verweven, waardoor het niet mogelijk is om een deelresultaat mee te nemen. Tot slot stelt verweerster dat er in het geval van appellante geen sprake is van disproportionele studievertraging of anderszins bijzondere omstandigheden waardoor een uitzondering gemaakt zou moeten worden.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. In artikel 7.12 WHW is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. (...)
 2. *De examencommissie is het orgaan dat op objectieve en deskundige wijze vaststelt of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad als bedoeld in artikel 7.10a.*
3. In artikel 7.10 WHW is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. (...).
 2. *Indien de tentamens van de tot een opleiding of propedeutische fase van een bacheloropleiding behorende onderwijseenheden met goed gevolg zijn afgelegd, is het examen afgelegd, voorzover de examencommissie niet heeft bepaald dat het examen tevens omvat een door haar zelf te verrichten onderzoek als bedoeld in het eerste lid.*
 3. (...)
 4. *Het instellingsbestuur kan de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens beperken, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie die geldigheidsduur in een individueel geval te verlengen. De geldigheidsduur van een met goed gevolg afgelegd tentamen kan uitsluitend worden beperkt, indien de getentamineerde kennis of het getentamineerde inzicht aantoonbaar verouderd is, of indien de getentamineerde vaardigheden aantoonbaar verouderd zijn. Het instellingsbestuur stelt nadere regels vast omtrent de uitvoering van dit lid en over de wijze waarop bij het beperken van de geldigheidsduur in redelijkheid rekening wordt gehouden met bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 7.51, tweede lid. De geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens wordt in geval van bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 7.51, tweede lid, ten minste verlengd met de duur van de op grond van artikel 7.51, eerste lid, toegekende financiële ondersteuning.*
4. In artikel 7.13 WHW is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. (...)
 2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
 - a. (...)
 - k. *de nadere regels bedoeld in artikel 7.10, vierde lid*
(...).
5. In de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding Interdisciplinaire sociale wetenschap van de Faculteit der Maatschappij en Gedragswetenschappen studiejaar 2024-2025 (hierna: de OER) is - voor zover hier van belang - het volgende bepaald:

Artikel A.4.8 Geldigheidsduur resultaten

1. *De decaan kan de geldigheidsduur van de resultaten van een met goed gevolg afgelegde onderwijseenheden en verleende vrijstellingen beperken, indien de getentamineerde kennis of het getentamineerde inzicht aantoonbaar verouderd is, of indien de getentamineerde vaardigheden aantoonbaar verouderd zijn.*
2. *In deel B is bepaald voor welke resultaten van een met goed gevolg afgelegde onderwijseenheden en verleende vrijstellingen een beperkte geldigheidsduur geldt.*

3. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid kan de examencommissie in individuele gevallen bepalen dat de geldigheidsduur van resultaten van een met goed gevolg afgelegde onderwijseenheid of een verleende vrijstelling met een beperkte geldigheidsduur wordt verlengd.

4. De geldigheidsduur van het resultaat van een deelresultaat is beperkt tot het studiejaar waarin het is afgelegd of tot het einde van de betreffende onderwijseenheid, zoals in deel B is bepaald.

6. Het College is van oordeel dat verweerster het verzoek van appellante mocht afwijzen. Zoals verweerster heeft toegelicht mochten studenten die de bijspijker cursus wel volgden, de deelresultaten van het vak ook niet meenemen naar het volgende academisch jaar. Dit volgt eveneens uit de door verweerster overgelegde “Bijzondere herkansingsregeling OM3 Sem1, 2024/2025”. Er is daarom geen sprake van gelijke gevallen die ten onrechte ongelijk zijn behandeld. Het is de keuze van appellante geweest om voorrang te geven aan haar uitwisseling naar het buitenland en niet deel te nemen aan deze cursus. Het College overweegt verder dat verweerster deugdelijk heeft gemotiveerd dat vanwege de samenhang tussen de onderdelen van het vak “Onderzoeksmethoden 3” behaalde deelresultaten niet meegenomen kunnen worden naar het volgende academische jaar. Appellante heeft verder geen gronden aangevoerd waaruit volgt dat verweerster een uitzondering had moeten maken van het bepaalde in artikel A.4.8, vierde lid van de OER.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat de bestreden beslissing niet in strijd met het recht. Het beroep is daarom ongegrond.

III. **Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 16 oktober 2025

mr. E.A. Jousma
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken