

Nr: AC2312 14883

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders, en mw. N.E.L. Hol, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 4 december 2023 tegen de beslissing van 23 november 2023 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellante is meegedeeld dat zij de door haar gewenste keuzevakken *International Intellectual Property Law* (studiegidsnummer 3454ILQ5VY) en *International Media Law, Policy and Practice* (studiegidsnummer 3454IMQ5VY) wel mag volgen, maar dat deze keuzevakken alleen als extracurriculaire vakken op haar diploma vermeld worden, omdat er geen vrije keuzeruimte is in het masterprogramma *International and European Law: European Union Law*.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 23 november 2023 is door verweerster aan appellante meegedeeld dat zij de keuzevakken *International Intellectual Property Law* en *International Media Law, Policy and Practice* wel mag volgen, maar dat deze keuzevakken alleen als extracurriculaire vakken op haar diploma vermeld worden, omdat er geen vrije keuzeruimte is in haar masterprogramma *International and European Law: European Union Law*.

Tegen dit besluit is het beroep van 4 december 2023 gericht. Bij schrijven van 8 december 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 15 december 2023 plaatsgevonden maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 21 december 2023 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 1 februari 2024, waar appellante is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante wil de vakken *International Intellectual Property Law* en *International Media Law, Policy and Practice* als keuzevakken volgen en laten meetellen binnen de 60 EC van haar masterprogramma. Ondanks dat appellante de stappen van de UvA-website en de instructies van de onderwijsbalie en de servicedesk heeft gevolgd, heeft verweerster haar verzoek daartoe toch afgewezen. In de bestreden beslissing staat dat de vakken wel worden geaccepteerd als extracurriculaire vakken, maar niet voor EC's binnen de keuzeruimte van haar masterprogramma, hetgeen essentieel is voor appellante, aangezien de werkdruk voor de masterstudent al hoog is. Ter zitting heeft appellante bevestigd dat het beroep (enkel) is gericht tegen het besluit van 23 november 2023. Voor het vak *International Intellectual Property Law* geldt dat de vakcoördinator heeft aangegeven dat appellante over onvoldoende voorkennis beschikt om het vak te volgen. Om die reden beperkt appellante haar beroep tot het vak *International Media Law, Policy and Practice*.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De in de UvA Studiegids 2023-2024 (hierna: de studiegids) genoemde lijst met keuzevakken is limitatief. Er is dus geen ruimte gecreëerd om keuzevakken uit deze lijst te vervangen door andere universitaire rechtenvakken. In artikel B-4.2 van de ‘Onderwijs- en Examenregeling, Master’s degree programs taught in English’ (OER) staan de verplichte vakken opgesomd die optellen tot 60 EC's.

Zowel de OER als de studiegids waren beschikbaar voordat het academisch jaar begon, waardoor appellante voor aanvang van het studiejaar op de hoogte had kunnen zijn van de (limitatieve) lijst. De medewerkers van de faculteit die appellante verkeerd hebben voorgelicht zijn op de hoogte gesteld van de geldende regels. Er kan voor appellante geen uitzondering worden gemaakt, omdat er meer studenten zijn die vragen om andere vakken in het curriculum op te nemen dan de lijst van beperkte keuzevakken en die verzoeken allemaal zijn afgewezen. De genoemde vakken tellen niet mee als EC's binnen het masterprogramma, maar komen wel op het diploma te staan. Ter zitting heeft verweerder desgevraagd toegelicht dat artikel B-1.5 ('*Free curriculum*') van de OER niet toepasbaar is bij een reguliere master en maar zeer zelden wordt toegepast.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De OER bepaalt in artikel B.4.2 dat het curriculum van de Master International and European Law: European Union Law bestaat uit de volgende vakken:

<i>Compulsory courses</i>	<i>(30 EC)</i>
<i>Principles and Foundations of EU Law</i>	<i>(6 EC)</i>
<i>European Constitutional Law and Fundamental Rights</i>	<i>(12 EC)</i>
<i>EU Legal Remedies</i>	<i>(6 EC)</i>
<i>Current Challenges of EU Law</i>	<i>(6 EC)</i>
<i>Restricted-choice electives</i>	<i>(18 EC)</i>
<i>Students chose from the list of electives mentioned in the Course Catalogue.</i>	
<i>Thesis</i>	<i>(12 EC).</i>

3. Appellante heeft ter zitting aangegeven dat haar beroep enkel nog ziet op het vak *International Media Law, Policy and Practice* en niet meer op het vak *International Intellectual Property Law*.
4. Het College stelt vast dat uit artikel B.4.2 van de OER volgt dat het vak *International Media Law, Policy and Practice* niet valt onder het curriculum van de Master *International and European Law: European Union Law*.
5. Het College overweegt dat deze regelgeving voor appellante kenbaar was, althans dat zij had hiervan op de hoogte kunnen zijn. Zoals hiervoor is weergegeven, is dit vastgelegd in de OER en de studiegids.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is derhalve ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 14 februari 2024



mr. A.M.M. Stevens
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken