

Nr: 2025-025746

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. Wilders en S.S. Çatak, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 11 maart 2025, tegen de beslissing van 5 februari 2025 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het verzoek om het vak *Microeconomic Theory III* op te mogen nemen als keuzevak in het studieprogramma is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 5 februari 2025 is het verzoek van appellant om het vak *Microeconomic Theory III* (hierna: het vak) op te nemen als keuzevak in zijn studieprogramma afgewezen, omdat het keuzevak te veel overlap zou vertonen met twee andere vakken binnen het studieprogramma.

Tegen dit besluit is het beroep van 11 maart 2025 gericht. Bij schrijven van 12 maart 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden op 17 maart 2025, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 23 april 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Op 28 april 2025 heeft appellant aanvullende stukken ingediend. Op 8 mei 2025 heeft verweerster een reactie op de aanvullende stukken ingediend. Het beroep is behandeld tijdens de zitting op 8 mei 2025, alwaar appellant, zonder afmelding, niet is verschenen. Namens verweerster zijn [REDACTED] en mw. [REDACTED] ambtelijk secretarissen van de examencommissie, via een videoverbinding verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing om het verzoek af te wijzen en de studiepunten niet toe te kennen. Appellant stelt dat tijdens zijn inschrijving aan de Chulalongkorn University in Thailand een fout van de coördinator tot gevolg had dat hij zich in eerste instantie niet kon inschrijven voor vakken. Door de structuur van het curriculum waren de keuzemogelijkheden beperkt. Appellant was daarom gedwongen te kiezen voor het vak *Microeconomic Theory III*. Appellant meent dat er weinig tot geen overlap tussen dit vak en de UvA-vakken *Microeconomics 2* en *Mathematics 2 for Economics* is. Appellant stelt dat het vak verreweg het meest uitdagend was en de meeste nieuwe stof bevatte. De enige overlap zou één van de dertien hoofdstukken betreffen, waarbij de overeenkomende stof minimaal zou worden behandeld en uiteindelijk ook niet is getoetst. Appellant meent dat verweerster de overlap heeft gebaseerd op de terminologie die wordt gehanteerd. Appellant stelt dat het vak een andere, meer op redenering gebaseerde insteek heeft dan de mathematische benadering van de twee andere vakken. Appellant verzoekt om herziening van het besluit en om het beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster geeft aan dat appellant in het kader van zijn uitwisseling een aantal vakken heeft gevolgd aan de Chulalongkorn University, waarna hij vervolgens in SIS enkele verzoekschriften heeft ingediend om deze vakken als keuzevakken in zijn studieprogramma op te nemen. Bij de afhandeling van deze verzoeken heeft verweerster advies aan de programmadirecteur van de opleiding gevraagd. Op grond van dit advies, waarin de programmadirecteur heeft aangegeven dat er sprake is van overlap met het programma, heeft verweerster het verzoek voor het vak *Microeconomic Theory III* afgewezen. Verweerster heeft de aanvullende informatie die appellant op 2 april 2025 heeft verstrekt, voorgelegd

aan de vakcoördinatoren van de vakken *Microeconomics 2* en *Mathematics 2 for Economics*. Uit de reactie van de vakcoördinatoren blijkt dat het vak inhoudelijk voor ongeveer twee derde overeenkomt. Op 28 april 2025 heeft appellant nogmaals aanvullende stukken ingediend, waarna verweerster nogmaals deze informatie aan de vakcoördinatoren heeft voorgelegd. Hieruit bleek dat er met betrekking tot het vak *Mathematics 2 for Economics* nauwelijks overlap is, maar dat het vak *Microeconomics 2* ongeveer voor de helft vergelijkbaar is met het vak. Om als keuzevak te kunnen worden opgenomen, dient het vak voor minstens 70% anders te zijn dan de vakken uit het verplichte curriculum. Nu de overlap alsnog te groot wordt geacht, blijft verweerster bij haar standpunt. Verweerster ziet, alles overziend, geen reden om het besluit te herzien en verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
 - a. *de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,**(...)*

3. Deel A van de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt, voor zover relevant, het volgende:

Artikel 3.2 Inrichting opleiding

1. *De opleiding heeft een omvang van 180 EC. Alle vakken hebben een omvang van 6 EC, tenzij anders vermeld.*
2. *Een student kan keuzevakken in de vrije keuzeruimte van zijn studieprogramma opnemen als aan de volgende eisen is voldaan:*
 - *de student staat voor zijn/haar opleiding aan UvA Economics and Business ingeschreven wanneer het vak wordt behaald.*
 - *het vak heeft minimaal het niveau van een tweedejaars vak. Het is toegestaan om van deze eis af te wijken met een maximum van 12 EC aan eerstejaarsvakken. Taalvakken worden als eerstejaarsvakken aangemerkt.*
 - *het vak heeft geen substantiële overlap met andere vakken binnen het studieprogramma en is academisch van aard. Voor keuzevakken die niet in de studiegids als keuzevak bij het programma staan vermeld, is voorafgaande toestemming van de examencommissie vereist.*
3. *(...)*
4. *De student heeft de mogelijkheid om via partneruniversiteiten keuzevakken in het buitenland te volgen. Capaciteitsbeperkingen en ingangseisen zijn van kracht evenals de eisen in lid 2. Meer informatie is te vinden op studyabroad.uva.nl/exchange*
5. *(...)*

4. Het opleidingsspecifieke deel, B5 BSc Economics and Business Economics, van de OER bepaalt, voor zover relevant, het volgende:

Artikel 3.3 Keuzeruimte, minor, studie in buitenland

1. *Zie artikel 3.2 lid 2 van deel A voor algemene regelgeving omtrent keuzevakken.*

2. Studenten kunnen de keuzeruimte van 30 EC invullen met één van de volgende opties:

- een minor volgen;
- een stage lopen (12 EC) in combinatie met keuzevakken (18 EC);
- keuzevakken volgen op de UvA of bij een andere Nederlandse universiteit;
- keuzevakken volgen in het buitenland (buitenlandse uitwisseling).

3. De specialisatievakken van de major Economics worden verspreid over semester 1 en semester 2 aangeboden. Door een minor of een buitenlandse uitwisseling te kiezen wordt de keuze van specialisatievakken beperkt.

5. Het College stelt vast dat niet in geschil is dat appellant op grond van artikel 3.2, lid 2, van deel A van de OER slechts keuzevakken kan opnemen die geen substantiële overlap vertonen met andere vakken binnen het studieprogramma en dat voor keuzevakken die niet in de studiegids van het programma staan vermeld toestemming van verweester is vereist.
6. Het College heeft vastgesteld dat verweester, op basis van de door appellant aangeleverde stukken, gedegen onderzoek heeft gedaan naar de mate van overlap tussen de vakken. Het College is van mening dat verweester genoegzaam heeft aangetoond dat er sprake is van substantiële overlap. De ongeschreven regel die verweester hanteert bij het vaststellen van de mate van overlap, te weten dat ten minste 70% inhoudelijk anders dient te zijn dan de verplichte vakken uit het verplichte curriculum, komt het College niet onredelijk voor. Het College komt hiermee tot de conclusie dat het verzoek tot opname van het vak in het studieprogramma van appellant terecht is afgewezen.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet is genomen in strijd met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 2 juni 2025

A. Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.
Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.