

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-121670

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. N. Jansen, voorzitter, mr. G.P. van Nifterik en R.V. van Beek, leden.

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 2 juli 2025, tegen de beslissing van 24 juni 2025 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het verzoek van appellant om het vak *MNGT 360 MGT BEHAVR ORGANZTNS (6 EC)* op te mogen nemen als keuzevak in het studieprogramma is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 24 juni 2025 is het verzoek van appellant om het vak *MNGT 360 MGT BEHAVR ORGANZTNS (6 EC)* (hierna: het vak) op te nemen als keuzevak in zijn studieprogramma afgewezen, omdat het vak substantiële overlap vertoont met UvA-vak *Organisational Behaviour (6011P0215)* (hierna: UvA-vak). Tegen dit besluit is het beroep van 2 juli 2025 gericht. Bij schrijven van 7 juli 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 15 juli 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 28 juli 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is tijdens de zitting op 2 oktober 2025 behandeld, alwaar appellant, is verschenen. Namens verweerster is verschenen de heer [REDACTED], voorzitter van de examencommissie. Partijen zijn apart van elkaar gehoord, waarna het College heeft besloten het beroep aan te houden in afwachting van nadere informatie van vakdeskundigen. Op 14 oktober 2025 heeft het College deze nadere informatie ontvangen en appellant in staat gesteld hierop te reageren, wat hij op 17 oktober 2025 heeft gedaan. Op 23 oktober 2025 heeft verweerster gereageerd op het schrijven van appellant. Op 27 oktober 2025 heeft het College op basis van alle aanvullende stukken in raadkamer het onderzoek ter zitting gesloten.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen en meent dat het vak moet worden opgenomen in de keuzevakruimte, nu het vak op vele vlakken verschilt met het UvA-vak. Appellant geeft aan dat er verschillen zitten in het niveau en de duur van het vak, de studiematerialen en de onderwijsmethoden. Met betrekking tot het niveau en de duur stelt appellant dat het vak een niveau 3 vak van 16 weken betreft, in tegenstelling tot het UvA-vak, welke kan worden ingeschaald op niveau 1 en 8 weken duurt. Met betrekking tot het studiemateriaal stelt appellant dat het vak verder gaat dan de basisconcepten en dat de nadruk wordt gelegd op de praktische toepassing. Appellant geeft daartoe dan ook aan dat hij meer dan 80 nieuw concepten onderwezen heeft gekregen. Appellant geeft aan dat juist hij degene is geweest die beide vakken heeft mogen volgen en heeft ervaren en meent dat hij twee verschillende leerprocessen heeft doorlopen. Appellant stelt dat hij veel tijd en moeite in het behalen van het vak heeft gestopt en betreurt het dat verweerster zijn verzoek heeft afgewezen, temeer nu zijn afstuderen door de afwijzing wordt belemmerd. Appellant heeft ter onderbouwing van zijn stellingen een groot aantal stukken overgelegd die zijn standpunt zouden ondersteunen, evenwel zonder daarbij te concretiseren met welk stuk welke stelling wordt onderbouwd. Appellant verzoekt om het beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster geeft aan dat appellant in het kader van zijn uitwisseling een aantal vakken heeft gevolgd aan de University of Nebraska-Lincoln, waarna hij vervolgens in SIS enkele verzoekschriften heeft ingediend om deze vakken als keuzevakken in zijn studieprogramma op te nemen. Om als keuzevak te kunnen worden opgenomen, dient het vak voor minstens 70% anders te zijn dan de vakken uit het verplichte curriculum. Het vak is afgewezen, nu dit te veel overlap zou vertonen met een verplicht gesteld UvA-vak. Appellant heeft het verzoek pas ingediend nadat hij het vak al had gevolgd en had afgerond. Verweerster meent dat appellant het verzoek eerder had kunnen indienen om teleurstelling te voorkomen.

Verweerster geeft aan dat zij naar aanleiding van het beroepschrift en het minnelijke schikkingsgesprek advies aan de programmadirecteur van de opleiding en de vakcoördinator (van het UvA-vak) heeft gevraagd. Op grond van deze adviezen, waarin is aangegeven dat er sprake is van substantiële overlap met het UvA-vak, ziet verweerster geen reden om het besluit te herzien. Verweerster geeft aan dat het leerproces van appellant subjectief wordt ervaren en daarom niet kan worden meegewogen. Alleen de overlegde bewijsstukken zouden de hoeveelheid overlap kunnen ondersteunen. Verweerster is afhankelijk van de inhoudelijke adviezen van de vakcoördinatoren om na te gaan of er voldoende verschillen zitten tussen het aangedragen vak en de verplichte UvA-vakken.

Het College heeft, naar aanleiding van de hoorzitting op 2 oktober 2025, nadere uitleg opgevraagd bij de vakdeskundigen. De vakcoördinator heeft, op verzoek van verweerster, een nadere analyse uitgevoerd en is daarbij specifiek ingegaan op een lijst van appellant met vermeende verschillen tussen het betwiste vak en het UvA-vak. Uit deze een nadere analyse van de vakcoördinator blijkt, anders dan appellant stelt, dat er weldegelijk sprake is van substantiële overlap. Nu de overlap alsnog te groot wordt geacht, blijft verweerster bij haar standpunt. Verweerster ziet, alles overziend, geen reden om het besluit te herzien en verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
 - a. *de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,**(...)*

3. Deel A van de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt, voor zover relevant, het volgende:

Artikel 3.2 Inrichting opleiding

1. *De opleiding heeft een omvang van 180 EC. Alle vakken hebben een omvang van 6 EC, tenzij anders vermeld.*
2. *Een student kan keuzevakken in de vrije keuzeruimte van zijn studieprogramma opnemen als aan de volgende eisen is voldaan:*
 - *de student staat voor zijn/haar opleiding aan UvA Economics and Business ingeschreven wanneer het vak wordt behaald.*

• het vak heeft minimaal het niveau van een tweedejaars vak. Het is toegestaan om van deze eis af te wijken met een maximum van 12 EC aan eerstejaarsvakken. Taalvakken worden als eerstejaarsvakken aangemerkt.

• het vak heeft geen substantiële overlap met andere vakken binnen het studieprogramma en is academisch van aard. Voor keuzevakken die niet in de studiegids als keuzevak bij het programma staan vermeld, is voorafgaande toestemming van de examencommissie vereist.

3. (...)

4. De student heeft de mogelijkheid om via partneruniversiteiten keuzevakken in het buitenland te volgen. Capaciteitsbeperkingen en ingangseisen zijn van kracht evenals de eisen in lid 2. Meer informatie is te vinden op studyabroad.uva.nl/exchange

5. (...)

4. Het opleidingsspecifieke deel, B2 Business Administration, van de OER bepaalt, voor zover relevant, het volgende:

Artikel 3.3 Keuzevakken

1. Zie artikel 3.2.2 van deel A voor aanvullende, algemene regelgeving voor keuzevakken

2. Studenten gebruiken de keuzeruimte van 30 EC door één van de volgende opties te kiezen:

- een minor volgen;
- een stage lopen (12 EC) in combinatie met keuzevakken (18 EC);
- keuzevakken volgen op de UvA of bij een andere Nederlandse universiteit;
- keuzevakken volgen in het buitenland (buitenlandse uitwisseling).

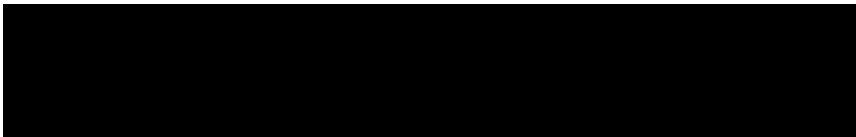
5. Het College stelt vast dat niet in geschil is dat appellant op grond van artikel 3.2, lid 2, van deel A van de OER slechts keuzevakken kan opnemen die geen substantiële overlap vertonen met andere vakken binnen het studieprogramma en dat voor keuzevakken die niet in de studiegids van het programma staan vermeld toestemming van verweester is vereist.
6. Hoewel het College begrip heeft voor de teleurstelling van appellant om het vak niet op te kunnen nemen in het studieprogramma, is het College van mening dat het besluit van verweester in redelijkheid is genomen.
7. Het College heeft namelijk vastgesteld dat verweester, op basis van de door appellant aangeleverde stukken, gedegen onderzoek heeft gedaan naar de mate van overlap tussen de twee vakken. Het College ziet daarbij geen reden om te twijfelen aan de deskundigheid van de vakcoördinator en de programmadirecteur van de opleiding. Het College is van mening dat verweester genoegzaam heeft aangetoond dat er sprake is van substantiële overlap. De ongeschreven regel die verweester hanteert bij het vaststellen van de mate van overlap, te weten dat ten minste 70% inhoudelijk anders dient te zijn dan de verplichte vakken uit het verplichte curriculum, komt het College niet onredelijk voor. Het College komt hiermee tot de conclusie dat het verzoek tot opname van het vak in het studieprogramma van appellant terecht is afgewezen.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet is genomen in strijd met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 december 2025



A. van der Weerd - Kramer LLB
secretaris

mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.