

Nr: AC2310 39234

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen, N.E.L. Hol, leden.

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 31 oktober 2023, tegen de beslissing van 20 september 2023 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het verzoek om dispensatie voor het volgen van de eerstejaarsvakken *Organisational Behaviour* met vakcode 6011P0215Y en *Quantitative Data Analysis 1* met vakcode 6011P0218Y (hierna: de vakken) door verweerster is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 20 september 2023 is het verzoek van appellant om dispensatie te verkrijgen voor de vakken afgewezen. Tegen dit besluit is het beroep van 31 oktober 2023 gericht. Bij schrijven van 6 oktober 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 6 november 2023, maar dit heeft echter niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 23 november 2023 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 11 december 2023, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED] (voorzitter examencommissie).

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant verzoekt vrijstelling van de vakken omdat hij aantoonbaar over de kennis beschikt welke in de vakken aan bod komt. De vrijstelling wordt verzocht op basis van de vakken *Organizational Behavior & Management* en *Statistics in Psychology* welke appellant reeds heeft behaald gedurende zijn bacheloropleiding Business Administration aan Ithaca College (USA). Hierbij wordt lesmateriaal met een vergelijkbare inhoud en gelijk niveau behandeld als in de vakken waarvoor appellant vrijstelling vraagt. Appellant is een goede student met goede studieresultaten. Appellant begrijpt dat vakken waarvoor hij vrijstelling verkrijgt niet meetellen in de norm voor het behalen van een positief BSA. Appellant heeft er desalniettemin het volste vertrouwen in dat hij het eerste jaar succesvol kan afronden. De tijd die hij kwijt is aan het herhalen van het lesmateriaal, besteedt appellant graag aan het opdoen van andere kennis die hij nog niet bezit. Appellant verzoekt de hardheidsclausule toe te passen, nu de regels welke op hem van toepassing zijn onevenredig nadelig voor hem uitwerken en niet passend zijn bij zijn situatie.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat op basis van artikel 4.8 paragraaf 3 van de Onderwijs en Examenregeling Bacheloropleidingen Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023/2024 (OER) geen vrijstellingen worden verleend voor eerstejaarsvakken. Vrijstellingen tellen niet mee in het behalen van de BSA-norm. Indien appellant deze vrijstellingen verkrijgt dient appellant alle resterende vakken van het eerste studiejaar te behalen. Hierdoor is geen ruimte voor studenten voor onverwachte omstandigheden of anderszins een vak niet succesvol af te ronden. Verweerster ziet geen reden voor het toepassen van de hardheidsclausule nu het behalen van de vakken geen onredelijke situatie voor appellant oplevert. Het kost appellant hooguit tijd om de vakken te behalen. Verweerster ziet geen aanleiding het besluit te herzien en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WVO) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De OER bepaalt – voor zover van belang – in *artikel A-4.8 Vrijstelling* het volgende:
 1. *De examencommissie kan vrijstelling verlenen voor een vak, wanneer een student een vak van een andere universitaire opleiding (binnen of buiten de faculteit) heeft voltooid dat qua inhoud, niveau en omvang (in EC) overeenkomstig is met het vak waarvoor vrijstelling wordt aangevraagd. De scriptie is van de vrijstellingsmogelijkheid uitgezonderd.*
 2. *Voor het voldoen aan de eisen van het examen mag voor maximaal 60 studiepunten aan vrijstellingen zijn opgenomen.*
 3. *Voor eerstejaarsvakken wordt geen vrijstelling verleend. Voor studenten die reeds staan ingeschreven voor een andere bacheloropleiding aan EB en een positief BSA hebben gekregen, kan de examencommissie een uitzondering maken.*
(...)
3. De OER bepaalt – voor zover van belang – in *artikel A-6.3 Bindend (negatief) studieadvies* het volgende:
 1. *De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.*
 2. *Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee voor deze norm.*
(...)
4. De OER bepaalt – voor zover van belang – in *artikel A-7. Hardheidsclausule* het volgende:

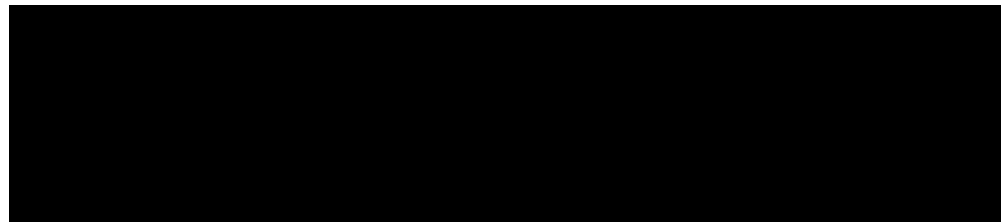
In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.
5. Verweerster heeft toegelicht dat op basis van artikel A-6.3 OER geen vrijstellingen voor eerstejaarsvakken wordt gegeven om studenten te beschermen bij het behalen van hun BSA-norm. Studiepunten welke zijn verkregen door middel van vrijstellingen tellen niet mee in het voldoen aan de BSA-norm. Het College volgt verweerster in haar betoog nu het toekennen van de vrijstellingen tot gevolg heeft dat appellant geen enkel vak mag missen gedurende het studiejaar. Hoewel appellant een goede student is, heeft de universiteit bij deze beoordeling in zekere mate een zorgplicht voor haar studenten. Daarbij ziet het College ook andere redenen voor de in art. A-6.3 OER geboden terughoudendheid bij het toewijzen van vrijstellingen voor eerstejaarsvakken. Zo kan onder andere ook het belang van het voorkomen van een overmaat aan administratieve last, die is gemoeid met het beoordelen van equivalentie voor vakken behaald in het buitenland, meewegen. Het College ziet geen reden voor toepassing van de hardheidsclausule nu het bepaalde van art. A-6.3 OER redelijk en voorzienbaar is en geen onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard oplevert.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 11 december 2023



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Verzonden: 3 januari 2024

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken