

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2310 5193

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. E.M.J. Hardy, voorzitter, drs. R. van Hemert en N.E.L. Hol, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer ██████████, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 3 oktober 2023, tegen de beslissing van 2 oktober 2023 van de Examencommissie van de opleiding Politics, Psychology, Law and Economics (PPE) van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarin appellant wordt meegedeeld dat hij geen goedkeuring krijgt voor het vervangen van het vak uit het programma *Transitional Governance* door een ander vak aan de Universiteit van Amsterdam of de Universiteit van Connecticut.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 2 oktober 2023 is door verweerster aan appellant meegedeeld dat zijn verzoek om het vak *Transitional Governance te mogen* vervangt door een ander vak, is afgewezen. Tegen dit besluit is het beroep van 3 oktober 2023 gericht. Bij schrijven van 6 oktober 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 19 oktober 2023 plaatsgevonden. Dit heeft echter niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 23 oktober 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 16 november 2023, waar appellant, bijgestaan door zijn moeder ██████████, digitaal is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen ██████████, voorzitter van de Examencommissie en ██████████, ambtelijk secretaris van de Examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich volgens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kon wegens zijn uitwisseling bij de Universiteit van Connecticut niet deelnemen aan het vak *Transitional Governance*. Daarom heeft appellant een verzoek ingediend voor vrijstelling, door het vak te vervangen door een vak aan de Universiteit van Connecticut. Na afwijzing hiervan heeft appellant voorgesteld een ander vak, ditmaal van de UvA, te weten *International Sources of Public Policy*, op te nemen in zijn programma. Ook dit verzoek is door verweerster afgewezen. Appellant is het niet eens met dit besluit omdat het vervangende vak 12 EC omvat terwijl het oorspronkelijke vak slechts 6 EC betreft. Het vervangende vak is hierdoor naar alle waarschijnlijkheid zelfs omvangrijker dan het oorspronkelijke vak. Appellant stelt dat zijn verzoek om *International Sources of Public Policy* op te nemen in zijn programma onvoldoende is onderzocht en dat het besluit dus niet zorgvuldig is genomen. Appellant is het daarbij niet eens met de strikte toepassing van artikel A-3.10 van de Onderwijs en Examenregeling Faculteit der Rechtsgeleerdheid PPE 2022-2023 (hierna: OER) en beroept zich op de hardheidsclausule. Appellant loopt door de strikte toepassing van de regels een jaar studievertraging op. Daarbij is de opleiding PPE een dure opleiding en moet appellant veel extra kosten maken voor dit jaar studievertraging. Appellant verzoekt om een heroverweging en wenst alsnog een vervangend vak te kunnen opnemen in zijn studieprogramma.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich volgens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is juist geïnformeerd over de uitwisseling en de mogelijkheid om in dit kader vakken te vervangen. Hierbij is artikel A-3.10 van de OER leidend, waarin is opgenomen dat studenten een schriftelijk verzoek bij de examencommissie kunnen indienen om een vak te vervangen voor een

ander equivalent vak. Allereerst is vastgesteld dat het als vervangend te beschouwen vak van de Universiteit van Connecticut niet equivalent is aan het oorspronkelijke vak. Qua inhoud worden niet dezelfde leerdoelen behaald noch wordt hetzelfde lesmateriaal behandeld. Hierdoor kan verweerster niet instemmen met het verzoek van appellant. Ten tweede, betreffende het tweede vrijstellingsverzoek, geldt dat de vrijstelling op grond van artikel A-3.10 van de OER niet geldt voor vakken die zijn gevolgd aan de UvA, indien deze vakken worden gevolgd na inschrijving aan de opleiding.

Ook kan appellant volgens verweerster geen beroep doen op de hardheidsclausule. Verweerster stelt dat de hardheidsclausule enkel kan worden ingeroepen tegen bepalingen die onacceptabele en onvoorziene gevolgen hebben voor een student. Dit is hier niet het geval. Appellant kende de voorwaarden waaronder een dergelijk verzoek tot vervanging zou worden goedgekeurd. Daarbij heeft appellant bewust een risico aanvaard door zijn verzoek erg laat, namelijk pas in augustus 2023 toen hij al op uitwisseling was, in te dienen. Appellant wist of behoorde te weten dat hij bij afwijzing van zijn verzoek studievertraging zou kunnen oplopen. Een beroep op de hardheidsclausule kan daarom niet slagen. Verweerster verzoekt dan ook het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel A-3.10 van de OER luidt – voor zover hier van belang – als volgt:
 1. *The Examination Board may, upon a student's written request, grant an exemption from taking one or more examinations if the student has passed a course abroad or prior to PPLE of a university programme that is equivalent in terms of content, level and scope.*
 2. *With regard to courses completed prior to the start of the PPLE programme, the request must be accompanied by the course catalogue description from the year the student passed the course and a transcript of records. With regard to courses that will be taken abroad, the request including the course catalogue description can be submitted prior to the commencement of the course. The transcript of records needs to be presented upon completion of the course. The Examinations Board may request additional information.*
 3. *The Examinations Board shall make a decision within eight weeks of receiving the written request and all accompanying documents.*
 4. *No exemptions will be granted for the academic core courses or the Bachelor thesis project.*
 5. *A maximum of 48 credits from the study programme curriculum can be obtained on the basis of exemptions granted.*
3. Artikel 7 (*Exemptions*) van de Rules and Guidelines of the Examination Board PPLE College 2022-2023 (hierna: R&G) luidt als volgt:

An exemption from an examination means that the student is deemed to have passed the relevant examination without the awarding of a mark. A request for exemption from an examination must be submitted to the Examinations Board; Article A-3.10 TER applies.
4. Artikel 9 (*Hardship clause*) van de R&G luidt als volgt:

The Examinations Board may make exceptional arrangements in cases in which the provisions of these Rules and Guidelines have unreasonable or unacceptable repercussions for the student.
5. Het College stelt vast dat niet in geschil is dat appellant op basis van artikel A-3.10 OER een verzoek moet indienen ter goedkeuring voor het vervangen van een vak binnen het PPLE-programma. Een vak kan voor vervanging in aanmerking komen indien het vervangende vak in termen van inhoud, niveau en omvang equivalent is aan het oorspronkelijke vak. Niet is

komen vast te staan dat het vak dat appellant wenst op te nemen in zijn programma, equivalent is aan het oorspronkelijke vak *Transitional Governance*. Verweerster heeft in voldoende mate onderbouwd waarom geen sprake is van equivalentie. Het College komt daarmee tot de conclusie dat het verzoek om vervanging van dit vak terecht is afgewezen.

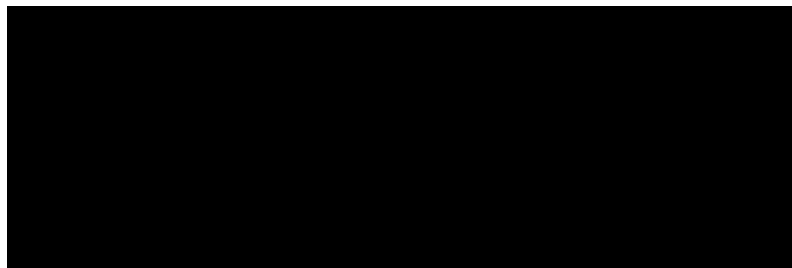
6. Appellant doet ook een beroep op de hardheidsclausule. Een beroep op de hardheidsclausule kan enkel slagen indien het toepassen van de regels onredelijke en onacceptabele gevolgen heeft voor de student. Het College is van oordeel dat verweerster terecht heeft geconcludeerd dat de mogelijkheid dat het verzoek van appellant zou worden afgewezen, geen onvoorziene omstandigheid is. Appellant was bekend met de eisen rondom het vervangen van vakken en is op uitwisseling gegaan voordat hij uitsluitel had over het vervangen van zijn vakken. Appellant wist of behoorde te weten dat bij afwijzing van zijn verzoek, hij studievertraging kon oplopen. Dit risico komt voor rekening van appellant en noopt niet tot toepassing van de hardheidsclausule.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet is genomen in strijd met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 28 december 2023,



mr. M.M. de Roon
secretaris

mr. dr. E.M.J. Hardy
voorzitter

Verzonden op 3 januari 2024

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak** van de **Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken