

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-007277

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, mr. dr. N. Jansen en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 29 januari 2025, tegen de beslissing van 22 oktober 2024 van de toelatingscommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellant om toelating tot de master *Finance* is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 22 oktober 2024 is door verweerder aan appellant medegedeeld dat hij niet is toegelaten tot de master *Finance* (hierna: de opleiding). Het verzoek van appellant om toelating is afgewezen omdat appellant niet beschikt over de juiste vooropleiding. Appellant is tegen dit besluit in beroep gekomen bij schrijven van 29 januari 2025. Het beroepschrift is ontvangen buiten de beroepstermijn. Appellant is op 29 januari 2025 in de gelegenheid gesteld om de reden voor termijnoverschrijding kenbaar te maken, hetgeen appellant bij e-mailbericht van 29 januari 2025 heeft gedaan. Verweester is op 29 januari 2025 verzocht om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Appellant heeft echter niet geageerd op de uitnodigingen van verweester waardoor er geen oplossing van het geschil is bereikt. Verweester heeft op 6 maart 2025 verzocht om het beroep wegens de termijnoverschrijding kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

II. Motivering

Appellant

Bij e-mailbericht van 29 januari 2025 voert appellant de redenen aan die ten grondslag liggen aan de termijnoverschrijding. Appellant geeft aan dat hij ten tijde van ontvangst van het besluit in oktober geen reden had om te twifelen aan het besluit van de toelatingscommissie. Appellant stelt dat op dat moment hem werd meegedeeld dat studenten met een HBO-achtergrond niet toelaatbaar worden geacht en appellant nam dit aan als feit. Appellant geeft aan dat hij naar aanleiding van een andere beroepsprocedure (met kenmerk 2024-124861) is verwezen naar de Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2024–2025. Appellant is van mening dat de eerdere communicatie die hij heeft ontvangen de OER tegensprekt, waardoor hij van mening is dat hij is misleid. Appellant is van mening dat dit op juridisch vlak problematisch is en het de basis van dit beroepschrift wezenlijk verandert. Appellant stelt dat hij tijdens de andere beroepsprocedure meerdere juridische- en procedurele onregelmatigheden heeft vastgesteld die zorgen oproepen over het gebrekkige proces dat is toegepast op de aanvraag voor toelating tot de master *Finance*, vooral omdat beide zaken gebaseerd zijn op dezelfde informatie, documenten en achtergrond. Daarenboven stelt appellant dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden, waardoor hij het beroep niet eerder heeft kunnen indienen. Als internationale werkende student, is hij daarnaast ook verantwoordelijk voor de ondersteuning voor zijn moeder en grootmoeder die beiden gehandicapt en hulpbehoevend zijn. Appellant is van mening dat de aanvragen niet op een juridische correcte manier zijn behandeld. Appellant verzoekt, alles overziend, om herziening van het besluit en verzoekt dat zijn beroep alsnog in behandeling kan worden genomen.

Het College overweegt als volgt

1. Op grond van artikel 6:7 Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van bezwaar- of beroepschrift zes weken.
2. Het besluit is op 22 oktober 2024 op de voorgeschreven wijze aan appellant bekendgemaakt. Dat betekent dat de beroepstermijn op 3 december 2024 eindigde. Het beroepschrift van appellant is op 29 januari 2025 ingediend en ontvangen.

3. Artikel 6:11 Awb bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift niet-ontvankelijk verklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.
4. Hetgeen door appellant is aangevoerd weerhoudt het College er niet van te oordelen dat appellant met betrekking tot de overschrijding van de beroepstermijn in verzuim is geweest. Het College is van oordeel dat door appellant geen overtuigende redenen zijn aangevoerd op grond waarvan redelijkerwijs geoordeeld moet worden dat hij met betrekking tot de overschrijding van de beroepstermijn niet in verzuim is geweest. Gelet op de informatie die is verstrekt onderaan het besluit in de rechtsmiddelenverwijzing had appellant op de hoogte kunnen en dienen te zijn van de procedure bij het College, de toepasselijke beroepstermijn en de aanvang- en einddatum daarvan. Het beroep is daarom kennelijk niet-ontvankelijk.
5. Het College heeft ervan afgezien om appellant in de gelegenheid te stellen om te worden gehoord ten aanzien van zijn beroep, omdat is geconstateerd dat het beroep kennelijk niet-ontvankelijk verklaard dient te worden.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep kennelijk niet-ontvankelijk.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie & Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 15 april 2025

A. Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken