

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-009480

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, mr. dr. N. Jansen en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 5 februari 2025 tegen de beslissing van 30 juli 2024 van de examinerator waarbij aan appellant voor de masterscriptie het resultaat 7,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweester”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 30 juli 2024 is door de examinerator aan appellant voor de masterscriptie het resultaat 7,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 5 februari 2025 gericht. Het beroepschrift is ontvangen buiten de beroepstermijn. Appellant is op 6 februari 2025 in de gelegenheid gesteld om de reden voor termijnoverschrijding kenbaar te maken, hetgeen appellant bij e-mailbericht van 7 februari 2025 heeft gedaan. Verweester is op 6 februari 2025 verzocht om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 24 februari 2025 heeft een minnelijk gesprek plaatsgevonden tussen verweester en appellant. Hier is geen schikking uit voortgekomen. Verweester heeft op 24 februari 2025 verzocht om het beroep wegens de termijnoverschrijding kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

II. Motivering

Appellant

Bij e-mailbericht van 7 februari 2025 voert appellant de redenen aan die ten grondslag liggen aan de termijnoverschrijding. Appellant geeft aan dat hij langdurig contact heeft gehad met zowel de vakcoördinator als de scriptiebegeleider om zijn zorgen over de beoordeling en de ontvangen feedback te uiten. Dit contact zou zich over een lange periode hebben uitgestrekt, waarbij appellant stelt dat hij telkens moest wachten op hun reacties. Appellant was in de overtuiging dat hij de respons behoorde af te wachten voordat hij in beroep kon gaan. Appellant geeft aan dat hij altijd heeft geprobeerd de situatie in overleg met zijn scriptiebegeleider op te lossen, hetgeen hem ook zou zijn geadviseerd. Door een toezegging dat het cijfer zou worden heroverwogen, vertrouwde appellant erop dat een beroep bij het College niet noodzakelijk zou zijn. Pas nadat bleek dat deze toezegging niet werd nagekomen, heeft appellant een beroepschrift ingediend. Appellant geeft daarbij aan dat hij door zowel de scriptiebegeleider als de vakcoördinator nooit is gewezen op (termijnen van) de beroepsprocedure. Appellant stelt dan ook dat hij in de veronderstelling was dat zijn bezwaren binnen de juiste procedure werden behandeld. Appellant geeft aan dat hij, gezien de omstandigheden, niet redelijkerwijs mogelijk of logisch leek om eerder beroep aan te tekenen. Appellant verzoekt, alles overziend, om herziening van het besluit en verzoekt dat zijn beroep alsnog in behandeling kan worden genomen.

Het College overweegt als volgt

1. Op grond van artikel 6:7 Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van bezwaar- of beroepschrift zes weken.
2. Het besluit is op 30 juli 2024 op de voorgeschreven wijze aan appellant bekendgemaakt. Dat betekent dat de beroepstermijn op 10 september 2024 eindigde. Het beroepschrift van appellant is op 5 februari 2025 ingediend en ontvangen.
3. Artikel 6:11 Awb bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift niet-ontvankelijk verklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

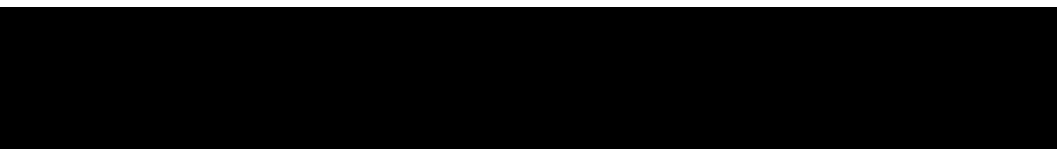
4. Hetgeen door appellant is aangevoerd weerhoudt het College er niet van te oordelen dat appellant met betrekking tot de overschrijding van de beroepstermijn in verzuim is geweest. Het College is van oordeel dat door appellant geen overtuigende redenen zijn aangevoerd op grond waarvan redelijkerwijs geoordeeld moet worden dat hij met betrekking tot de overschrijding van de beroepstermijn niet in verzuim is geweest. Gelet op de informatie die is verstrekt onderaan het besluit in de rechtsmiddelenverwijzing had appellant op de hoogte kunnen en dienen te zijn van de procedure bij het College, de toepasselijke beroepstermijn en de aanvang- en einddatum daarvan. Het beroep is daarom kennelijk niet-ontvankelijk.
5. Het College heeft ervan afgezien om appellant in de gelegenheid te stellen om te worden gehoord ten aanzien van zijn beroep, omdat is geconstateerd dat het beroep kennelijk niet-ontvankelijk verklaard dient te worden.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep kennelijk niet-ontvankelijk.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 15 april 2025



A. Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken