

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-068226

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, mr. dr. N. Jansen en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 23 april 2025 tegen de beslissing van 16 januari 2025 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Urban Places and Social Problems* het resultaat 5,1 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie Sociologie van de Faculteit der Maatschappij en Gedragswetenschappen ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 16 januari 2025 is door de examinerator aan appellant voor het vak *Urban Places and Social Problems* (hierna: het vak) het resultaat 5,1 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 23 april 2025 gericht. Verweerster is op 24 april 2025 verzocht om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 20 mei 2025, maar heeft niet geresulteerd in een oplossing van het geschil. Verweerster heeft op 12 juni 2025 een verweerschrift ingediend en heeft middels e-mailbericht van 5 juni 2025 verzocht om het beroep, wegens de termijnoverschrijding, niet-ontvankelijk te verklaren.

Het beroepschrift is ontvangen buiten de beroepstermijn. De termijn verliep op 27 februari 2025. Appellant is op 24 april 2025 in de gelegenheid gesteld om de reden voor termijnoverschrijding kenbaar te maken, hetgeen appellant bij e-mailbericht van 28 april 2025 heeft gedaan.

II. Motivering

Appellant

Bij e-mailbericht van 28 april 2025 voert appellant de redenen aan die ten grondslag liggen aan de termijnoverschrijding. Appellant geeft aan dat zijn beroepschrift te laat is ingediend, aangezien hij op een herbeoordeling van de docent aan het wachten was. Volgens appellante had de docent op 13 februari 2025, een dag na de inzage van 12 februari 2025, een mededeling gestuurd waarin zij aangaf dat studenten die meenden recht te hebben op een hogere beoordeling hun argumentatie diezelfde dag konden indienen. Appellant heeft hierop zijn herbeoordelingsverzoek opgesteld en ingestuurd, in de veronderstelling dat de docent zijn tentamen zou opnieuw zou beoordelen.

Appellant geeft aan dat hij na enkele weken contact heeft gezocht met de docent aangezien er geen reactie was gekomen op zijn herbeoordelingsverzoek. In reactie hierop heeft de docent aangegeven dat het e-mailbericht van appellant in haar spam box terecht was gekomen en zij het verzoek niet meer in behandeling zou nemen. Appellant geeft aan dat hij nadien veelvuldig met de docent in contact is geweest om tot een oplossing te komen, maar dit uiteindelijk niet is gelukt. Appellant meent dat de docent het herbeoordelingsverzoek, hoewel tijdig ingediend, niet heeft gelezen. Appellant meent dat de late indiening van het beroepschrift te wijten is aan de uitblijvende respons van de docent. Appellant stelt dan ook dat het buiten zijn macht lag om eerder beroep in te dienen, doordat hij erop vertrouwde dat de docent, conform haar eigen berichtgeving, het verzoek in behandeling zou nemen. Appellant verzoekt om zijn beroep jegens de beoordeling van de examinerator alsnog in behandeling te nemen.

Het College overweegt als volgt

1. Op grond van artikel 6:7 Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van bezwaar- of beroepschrift zes weken.
2. Het besluit is op 16 januari 2025 op de voorgeschreven wijze aan appellant bekendgemaakt. Dat betekent dat de beroepstermijn op 27 februari 2025 eindigde. Het beroepschrift van appellant is op 23 april 2025 ingediend en ontvangen.
3. Artikel 6:11 Awb bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift niet-ontvankelijk verklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.
4. Hetgeen door appellant is aangevoerd, weerhoudt het College er gelet op het verweer ter zake niet van te oordelen dat appellant met betrekking tot de overschrijding van de beroepstermijn in verzuim is geweest. Het College is van oordeel dat door appellant geen overtuigende redenen zijn aangevoerd op grond waarvan redelijkerwijs geoordeeld moet worden dat hij met betrekking tot de overschrijding van de beroepstermijn niet in verzuim is geweest. Appellant heeft namelijk aangevoerd dat hij zijn beroep niet tijdig kon indienen, omdat de docent, niet tijdig en niet inhoudelijk op het herbeoordelingsverzoek heeft gereageerd. Een overtuigende reden die zou moeten nopen tot verschoning van de beroepstermijn ontbreekt. Gelet op de informatie die is verstrekt onderaan het besluit in de rechtsmiddelenverwijzing had appellant op de hoogte kunnen en dienen te zijn van de procedure bij het College, de toepasselijke beroepstermijn en de aanvang- en einddatum daarvan. Het beroep is daarom niet-ontvankelijk.
5. Het College wenst in dat licht nog op te merken dat de beroepstermijn niet opgeschort wordt door het ingediende verzoek om herbeoordeling, hetgeen in overeenstemming is met het bepaalde in artikel A.4.4., lid 4, van de Onderwijs- en Examenregeling 2024-2025 van de bacheloropleiding Sociologie. Appellant had dus kunnen weten dat de herbeoordelingsprocedure de beroepstermijn niet opschort.
6. Het College heeft ervan afgezien om appellant in de gelegenheid te stellen om te worden gehoord ten aanzien van zijn beroep, omdat is geconstateerd dat het beroep niet-ontvankelijk is.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep niet-ontvankelijk.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij en Gedragswetenschappen
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 25 augustus 2025

A. van der Weerd-Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.