

Nr. 2025-023718

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, mr. dr. N. Jansen en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 5 maart 2025 tegen de beslissing van 22 januari 2025 van de examencommissie Psychologie van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het verzoek van appellante om een aangepaste regeling voor het verloop van de *Bachelor's Thesis Brain & Cognition*, ook wel de bachelorthese genoemd, is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 22 januari 2025 is door verweerster het verzoek van appellante om een aangepaste regeling voor het verloop van de *Bachelor's Thesis Brain & Cognition* (hierna: ‘het vak’) afgewezen. Tegen dit besluit is het beroep van 5 maart 2025 gericht. Bij schrijven van 5 maart 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 21 maart 2025, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 27 maart 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Op 7 april 2025 heeft appellante aanvullende stukken ingediend. Het beroep is behandeld tijdens de zitting op 17 april 2025, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen, [REDACTED], lid van de examencommissie en [REDACTED], ambtelijk secretaris.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het besluit om geen aparte regeling te treffen voor het verloop van het vak. Appellante meent namelijk dat er een aparte regeling dient te worden getroffen, aangezien het voor haar niet mogelijk is gebleken om de gestelde deadlines te behalen gelet op haar persoonlijke omstandigheden. Appellante heeft zelf meerdere alternatieven, zoals zelfstandige uitvoering van het project zonder verdere begeleiding, overplaatsing naar een ander project of een andere vorm van begeleiding, aan verweerster voorgelegd. Desalniettemin heeft verweerster het verzoek, net zoals haar begeleider, afgewezen omdat de studenten aan alle criteria, waaronder het voldoen aan de gestelde deadlines, moeten voldoen. Appellante stelt dat het haar bekend is dat twee andere studenten een aantal deadlines hebben gemist wegens persoonlijke omstandigheden, maar dat zij hun projecten hebben mogen voortzetten en succesvol hebben afgerond. Appellante vermoedt daardoor dat er hier sprake is van een oneerlijke en ongelijke behandeling.

Daarnaast zouden, volgens verweerster, de leerdoelen niet individueel kunnen worden behaald, aangezien deze op samenwerking met medestudenten toezien. Appellante stelt dat zij vorig jaar een poging heeft gedaan het vak af te ronden, maar dat zij uiteindelijk geen eindproduct heeft ingediend wegens persoonlijke omstandigheden, hetgeen heeft geresulteerd in een NAV (niet aan verplichtingen voldaan) als eindbeoordeling. Appellante stelt dat uit deze NAV niet kan worden afgeleid dat haar labwerk, welke zij tezamen met medestudenten heeft uitgevoerd, nooit heeft plaatsgevonden of van onvoldoende kwaliteit was om te stellen dat zij niet op een eerder moment aan de leerdoelen ‘cooperation’ & ‘feedback’ heeft voldaan. Appellante stelt dat, nu zij op een eerder moment al aan deze leerdoelen heeft voldaan, haar persoonlijke omstandigheden zouden moeten nopen tot toepassing van de hardheidsclausule, waardoor zij zelfstandig het vak zou moeten kunnen volgen. Aangezien appellante kampt met verscheidene persoonlijke omstandigheden, het instellingscollegegeld dient te betalen en door het besluit studievertraging oploopt, loopt zij haar plek bij een masteropleiding met een capaciteitsbeperking mis. Hierdoor komt het besluit van verweerster appellante dan ook zeer onredelijk en nadelig voor. Appellante is ervan overtuigd dat zij het vak zelfstandig met goed gevolg

zou kunnen afronden, zeker nadat de studieadviseur hier een positief advies over heeft gegeven en ze al eerder twee masterscripties heeft geschreven.

Daarnaast stelt appellante dat de communicatie tussen haar en haar begeleider vanaf de start van het vak niet goed verloopt. Appellante meent dat haar begeleider haar onder druk heeft gezet om te stoppen met het vak, heeft gedreigd om bij de start van het vak een onvoldoende op te leggen en haar bepaalde kansen heeft ontnomen om het vak te behalen. Appellante verzoekt dan ook dat het eindproduct wordt beoordeeld door een andere examinerator dan haar huidige begeleider. Gelet op de verstoorde relatie heeft appellante de overtuiging dat de begeleider bevooroordeeld zal handelen jegens appellante.

Appellante verzoekt om goedkeuring om het vak voort te zetten in een alternatieve vorm, waarbij rekening wordt gehouden met de omstandigheden waarin zij zich bevindt. Hierdoor hoopt appellante het vak en daarmee ook haar studie succesvol te kunnen afronden. Appellante heeft geen zicht op verandering in haar persoonlijke omstandigheden. Hierdoor heeft appellante geen perspectief op het afronden van het vak in de huidige vorm, appellante stelt hierdoor onevenredig te zijn benadeeld. Appellante verzoekt om een heroverweging van het besluit en om het beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster geeft aan dat appellante in november 2024 voor de tweede keer met het vak is gestart. Op grond van de lage kwaliteit van het ingeleverde eerste vereiste sub-product, het niet inleveren van het tweede vereiste sub-product en het missen van een verplichte workshop zonder tijdige afmelding, heeft de begeleider -na overleg met de vakcoördinator- appellante medegedeeld dat volgens de examenregeling formeel de beoordeling NAV van toepassing is. Appellante zou geadviseerd zijn contact op te nemen met de studieadviseur voor nader advies. Nadien zou appellante een verzoek voor een alternatief individueel traject bij de begeleider hebben ingediend, welke zou zijn afgewezen. Appellante heeft vervolgens een verzoek bij verweerster ingediend om een regeling te treffen die het mogelijk maakt dat de werkwijze wordt aangepast en de deadlines voor het inleveren van de these wordt verschoven of andere passende aanpassingen in het proces door te voeren om het these traject tot een goed einde te kunnen brengen. Verweerster meent dat, na nader overleg met de docent, een alternatief proces, zoals een individueel traject, binnen het kader van de te behalen leerdoelen niet mogelijk is.

Verweerster stelt dat zij niet anders kan dan het verzoek van appellante afwijzen, gelet op de leerdoelen van het vak. Verweerster geeft aan dat het vak bestaat uit zes verplichte workshops en het inleveren van sub-producten binnen bepaalde deadlines. Het vak wordt afgesloten met het inleveren van de these, en het geven van een mondelinge thesepresentatie. Eén van de leerdoelen houdt in dat een student in groepsverband en onder begeleiding een empirisch onderzoek kan opzetten en uitvoeren. Om het programma binnen de onderwijsperiode te kunnen afronden dienen studenten zich aan de planning en deadlines te houden die door de begeleiders worden aangegeven. Het afronden van het vak binnen een individueel project is niet mogelijk omdat het 1) niet mogelijk is om het *Professional Conduct* component *Cooperation* te beoordelen, 2) in een individueel traject appellante geen gelijkwaardige bijdrage kan leveren aan gezamenlijke sub-producten die nodig zijn voor individuele sub-producten en 3) het alleen inleveren van eindproducten, de these en these presentatie, het onmogelijk maakt om het *Professional Conduct* component *Feedback* te beoordelen. Verweerster stelt dat met betrekking tot punt 1 het niet mogelijk is gebleken om na te gaan of appellante heeft voldaan aan het leerdoel, nu de deelname aan het vak tussentijds is beëindigd waardoor deze beoordeling niet mogelijk was.

Appellante zou tijdens het minnelijke schikkingsgesprek bepaalde gronden naar voren hebben gebracht waarom ze het niet eens zou zijn met de aanvankelijke beoordeling van het eerste sub-product. Hoewel appellante erkent dat de begeleider enige flexibiliteit bood ten aanzien van de deadlines, heeft ze aangegeven meer flexibiliteit te hebben verwacht. Verweerster heeft informatie ingewonnen bij de begeleider over de gevolgde procedure. Verweerster meent dat formeel gezien de

beoordeling NAV van toepassing is, gelet de kwaliteit van het eerste sub-product en het niet inleveren van het tweede sub-product. Verweerster meent dat de beoordeling een wettelijk vastgelegd recht is van de examinatoren. Voor het feit dat appellante zich onder druk gesteld voelde heeft verweerster geen aanwijzingen kunnen vinden, anders dan conform de formele waarschuwing voorkomend uit de studenthandleiding. Verweerster ziet derhalve geen aanleiding te veronderstellen dat de begeleider bevooroordeeld is of zal zijn.

Hoewel verweerster begrip heeft voor de situatie en begrijpt dat appellante studievertraging oploopt als ze dit collegejaar het vak niet afrondt, concludeert zij echter dat het besluit om geen individueel traject voor het vak aan te bieden niet lichtvaardig is genomen en berust op de leerdoelen van het vak. De begeleider van appellante heeft de regelingen van het vak gevolgd, waarbij zoveel mogelijk rekening is gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellante door flexibiliteit te bieden ten aanzien van de deadlines. Het voorgestelde individuele traject past echter niet bij de leerdoelen van het vak. Verweerster ziet dan ook geen aanleiding om appellante alsnog haar these zelfstandig te laten maken en laten inleveren voor het vak.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.10. Examens en tentamens

1. *Elk tentamen omvat een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de examinandus, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek.*
(...)

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens.*
Daaronder worden ten minste begrepen:
(...)
a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,
(...)

3. De Onderwijs- en Examenregeling van de Bachelor Psychologie 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

Artikel A.4.2 Vorm van tentaminering

1. *De wijze waarop en de vorm waarin een onderwijseenheid wordt afgesloten, zijn bepaald in deel B.*
2. *Op verzoek van de student kan de examencommissie toestaan dat een tentamen op een andere wijze dan in deel B is bepaald, wordt afgenomen. Nadere regels hieromtrent zijn, indien van toepassing, opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.*
(...)

Artikel B.9.2 Toetsing

1. *Tijdens het studieonderdeel wordt getoetst of de student in voldoende mate de gestelde leerdoelen heeft bereikt.*
2. *In de studiegids staat beschreven aan welke prestaties de student moet voldoen om het studieonderdeel met succes af te ronden en wat de criteria zijn waarop de student beoordeeld*

wordt. Daarbij kan worden verwezen naar de canvaspagina van de cursus voor de meest gedetailleerde en recente informatie.

3. Op verzoek van de student kan de examencommissie toestaan dat een toets op een andere wijze dan in de studiegids is bepaald, wordt afgenomen.

(...)

Artikel A.8.1 Hardheidsclausule

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan waaronder de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

4. De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie Psychologie 2024-2025 (hierna: R&R) bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

4. Taken examencommissie

De taken van de examencommissie zijn geregeld in de wet. Hiertoe behoort het vaststellen van regels over de uitvoering van de taken en bevoegdheden en het nemen van maatregelen met betrekking tot:

- het op objectieve en deskundige wijze vaststellen of een student voldoet aan de voorwaarden die de OER stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad;

- het borgen van de kwaliteit van tentamens en examens;

- het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de OER om de uitslag van de tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen;

(...)

8. Beoordeling

1. Elk programmaonderdeel wordt door de examiner afgesloten met een onderzoek naar de mate waarin de deelnemende studenten de leerdoelen voor het onderdeel hebben behaald. De examiner kent vervolgens elke student een beoordeling toe op basis van dat onderzoek.

2. De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.

(...)

8. De beoordeling van de bachelorthese vindt plaats zoals in de handleiding beschreven.

5. De studiehandleiding voor de Psychology Bachelor's Thesis, October 2024, bepaalt - voor zover van belang – als volgt:

2.1 Bachelor's Thesis course

The Bachelor's Thesis is the 'aptitude test' that you take towards the end of your Bachelor's studies, and which shows what you have learned during that time. During the Bachelor's Thesis course, you will conduct an empirical study as part of a group under the supervision of a lecturer and individually report about this study through an oral presentation and a written research report. Your lecturer provides a research topic, including a general research question and core literature. Based on this research topic, you individually conduct a literature study and write an introduction section. You design a study to answer the research question and you conduct the study in a group. You then individually analyse and interpret the obtained data and report about your research in the form of an oral presentation and a written research report.

(...)

3.1 Learning objectives (exit qualifications in italics)

After completing the Bachelor's Thesis course, you will be able to (a) search the research literature on a psychological topic and select the most important publications (paraphrasing); (b) paraphrase the content of the selected publications (paraphrasing); (c) analyse the scientific argumentation applied in the selected publications and evaluate it in broad outline;

(d) based on that, indicate the current state of affairs within a research area (scientific thinking); (e) indicate why the research question is important (evaluation); (f) set up and conduct an empirical study as part of a group and under supervision (scientific thinking); (g) analyse the data independently (scientific thinking); (h) reflect on the ethical aspects of the study (self-reflection); (i) interpret and broadly evaluate the results within the research field (evaluation and scientific thinking); (j) report on the entire process in the form of an academic article in APA style (written communication and self-reflection); and (k) give an oral presentation on the research conducted (verbal communication). The learning objectives will be elaborated in sections 5 and 6.
(...)

4. Structure of the Bachelor's Thesis Course

Broadly speaking, the Bachelor's Thesis course has the following structure:

1. Students indicate their preference for available research projects and are assigned to one of the projects with about five other students.
2. Students follow a mandatory introductory lecture explaining the Bachelor's Thesis course
3. Students have four group workshops and deliver 3 sub-products that build towards (i) the introduction and methods sections of the research report and an analysis plan, and (ii) the implementation of their research to collect data.
4. Students collect data as a group.
5. Students have two group workshops and deliver 2 sub-products that build towards the final products: the oral presentation and the final research report (the Bachelor's Thesis).
6. These products are graded.

Table 3 shows the standard schedule for the Bachelor's Thesis course. Each step is described in greater detail below. Table 3 also contains an estimation of the number of hours students likely need for the different parts of the course.

Important: Teachers may deviate from this standard schedule if desired or necessary for the research in question. You should always adhere to the planning of your supervisor.
(...)

6. Grading

6.1 Attendance and (missing) deadlines

Students are expected to meet the planning and deadlines as set by the supervisor. If students fail to meet a deadline, they need to inform their supervisor as soon as possible and discuss the consequences for the further planning. Missing deadline(s) negatively impacts the professional conduct assessment. After missing one deadline, one workshop, or submitting clearly insufficient work, the supervisor can - after consultation with the BT-coordinator - issue an official warning. This has consequences for the professional conduct assessment. After an official warning, the planning is discussed and adjusted. If the student misses another deadline or workshop (or submits clearly insufficient work), the project will be terminated and the course will be assessed as NAV (requirements not met), unless there are extenuating circumstances (force majeure) to be determined by the Examinations Board. In case of an NAV, the student must start again in the next academic year on a new topic with a different supervisor.
(...)

Professional conduct						
Place a 1 in each yellow highlighted row to assess performance level for that criterion (leave the rest of that row blank).						
THEN (optionally), click blue cells to mark NAV if needed.						
		Weight	Exemplary	Accomplished	Developing	Beginning
Possible points per category →			0.2	0.1	0	-0.2
Attitude	The student has a proactive attitude, brings forward their own ideas and deals effectively with potential problems	1				
Feedback	The student proactively incorporates the provided feedback to improve the work.	1				
Communication	The student communicates well and in a constructive way with supervisor and other group members and contributes critically and positively to discussions.	1				
Cooperation	The student actively cooperates with other students and contributes to the group effort.	1				
Showing insight in own performance	When student evaluates their own performance and skills, they are aware of abilities and shortcomings. They do not focus on other people (supervisor or fellow group members) or situations to explain why things went wrong. Reflection report reflects the above.	1				
			Select NAV in blue cells below if:			
Meeting deadlines	Meets all deadlines, shows up on time to all meetings, and comes prepared. The reflection report is complete.		click to select		Missed 2 or more deadlines or meetings; poor effort; comes unprepared more than once	
Ethical conduct	Adheres to GDPR (AVG); respects privacy of participants; and handles data with care, e.g., does not keep data on own computer.		click to select		Violating ethical guidelines	
Professional conduct =						0.00
* When student receives an NAV for Meeting deadlines or Ethical conduct, there will be no final grade. Contact the BT coordinator.						

- Het College stelt vast dat verweerster de persoonlijke omstandigheden van appellante heeft erkend en evenmin heeft weersproken dat die persoonlijke omstandigheden appellante belemmeren om het vak binnen de huidige structuur te voltooien. Ook is niet betwist dat verbetering van de persoonlijke omstandigheden binnen afzienbare tijd niet valt te verwachten.
- Het College onderschrijft het belang van leerdoelen van een opleiding. Verweerster wijst er dan ook terecht op dat dient te worden getoetst of een student de leerdoelen van een opleiding in voldoende mate heeft bereikt.

Leerdoelen, alsmede de vorm en structuur waarin deze worden getoetst, staan beschreven in de OER en in de studiehandleiding. Naast een wettelijke bevoegdheid van de examencommissie om (gehele of gedeeltelijke) vrijstelling te verlenen, bestaat de plicht om de hardheidsclausule toe te passen in gevallen waarin de bepalingen van de OER onredelijk en onbillijk uitwerken voor een student. Dat is in ieder geval aan de orde nu de omstandigheden van appellante worden erkend. Appellante heeft bovendien het bachelorthese-project al eerder gevolgd. Het College acht het derhalve onbegrijpelijk dat verweerster stelt dat een individueel traject of een passend alternatief niet mogelijk zou zijn. Leerdoelen worden immers ook in andere onderwijseenheden getoetst en het is het College bovendien niet gebleken dat beoordeling van de leerdoelen niet mogelijk zou zijn in een passend alternatief traject. Het afwijzende standpunt is derhalve onverenigbaar met het bepaalde in en met de strekking van de OER. Verweerster laat daarmee immers de onevenredigheid in stand. Het besluit van verweerster is hierdoor niet zorgvuldig voorbereid, ontbeert een deugdelijke motivering en is in strijd met de redelijkheid en billijkheid.

- Alles overziend komt het College tot het oordeel dat moet worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is gegrond.

III. Beslissing

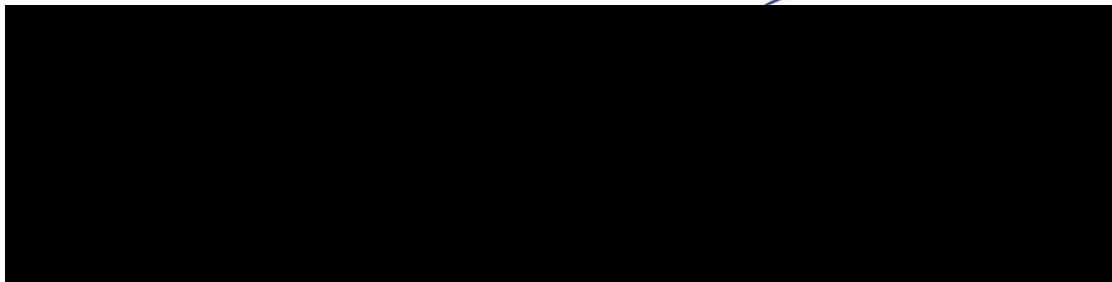
Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond en draagt verweerster op binnen twee weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van dit besluit.

2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:

- partijen;
- de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
- het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 22 mei 2025



A. Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.