

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-032269

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. Wilders en S.S. Çatak, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven 25 maart 2025, tegen de beslissing van 25 maart 2025 van de examencommissie van de Faculteit der Tandheelkunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij afwijzend is beslist op het verzoek tot ongegrondverklaring van een melding Professioneel Gedrag (PG-melding) betreffende appellant.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 25 februari 2025 (kenmerk: 2024-099166) heeft het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) het besluit van verweerster, genomen op 29 juli 2024, vernietigd. Verweerster was opgedragen om binnen vier weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing.

Bij besluit van 25 maart 2025 is aan appellant meegedeeld dat verweerster de PG-melding bij de commissie PG (Professioneel Gedrag) van 26 maart 2024, ondertekend door examiner en een docent, niet met terugwerkende kracht ongegrond zal verklaren. Tegen dit besluit is het beroep van 25 maart 2025 gericht. Bij schrijven van 27 maart 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 14 april 2025 plaatsgevonden maar niet geleid tot een oplossing. Bij schrijven van 24 april 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is tijdens de zitting op 8 mei 2025 behandeld, waar appellant, via digitale verbinding, is verschenen. Namens verweerster zijn, via digitale verbinding, mevrouw [REDACTED], ambtelijk secretaris examencommissie, de heer [REDACTED], voorzitter examencommissie en mevrouw [REDACTED] examiner van de Lijn Integrale Mondzorg 1 (hierna: LIM1) verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich volgens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met het besluit van verweerster om de PG-melding in stand te laten, temeer nu het College ten aanzien van het eerdere besluit heeft geoordeeld dat de gevolgen van de PG-melding disproportioneel zijn. Appellant meent dat er onvoldoende aanleiding was voor het doen van een PG-melding en dat de gevolgen die voortkomen uit de PG-melding onrechtvaardig en disproportioneel zijn. Daarnaast is appellant van mening dat de PG-melding, wederom, ten onrechte is meegewogen in de beoordeling van het vak LIM1.

Daarnaast geeft appellant aan dat het onderdeel *klinisch practicum* is beoordeeld met een *twijfelachtig* en niet met een *onvoldoende*. Appellant stelt dat zijn EPA-normen (ruim) voldeden aan de vereisten voor het klinisch handelen op master 1-niveau. Appellant meent dat hij het criterium *klinische vaardigheden* van het onderdeel *klinisch practicum* zou kunnen behalen met eventuele extra inhaaldagen tijdens de zomer, zodat hij zijn vaardigheden, kennis en inzicht voor dit criterium kan aantonen om zo verdere studievertraging te beperken.

Appellant is van mening dat verweerster ten onrechte het besluit van het College naast zich neer heeft gelegd en dat objectieve gegevens en persoonlijke omstandigheden onvoldoende in overweging zijn genomen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich volgens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder licht toe dat zij nader onderzoek heeft gedaan naar de PG-melding en naar het verband tussen de PG-melding en de opgelopen studievertraging (en daarmee naar de (dis)proportionaliteit van de gevolgen van de PG-melding). Verweerder meent dat de PG-melding terecht is gedaan en dat de normen voor PG voldoende kenbaar zijn.

Verweerder geeft aan dat het niet afronden van de PG-melding op zichzelf niet heeft geleid tot studievertraging, maar dat het niet kunnen afronden van de LIM1 voor aanvang van het academische jaar 2024-2025 een gevolg is van een onvoldoende eindbeoordeling van LIM1, gebaseerd op het onderdeel *klinisch practicum*. Het onderdeel *klinisch practicum* is op twee van de vijf criteria onvoldoende beoordeeld, te weten het criterium *professioneel gedrag* en het criterium *klinische vaardigheden*. Daarnaast stelt verweerder dat het mogelijk was geweest om de PG-melding af te ronden vóór aanvang van het academische jaar, als appellant zou zijn ingegaan op de herhaaldelijke uitnodigingen van de commissie PG om te starten met het remediëringstraject, welke uiteindelijk in december 2024 is afgerond.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College van Beroep voor de Examens heeft in de uitspraak van 25 februari 2025 het belang van toetsing van professioneel gedrag in de opleiding Tandheelkunde onderschreven. Dat laat onverlet dat de criteria voor het doen van een melding PG en voor de op te leggen maatregelen, vooraf voldoende kenbaar, transparant en controleerbaar dienen te zijn. Met een powerpointpresentatie en behandeling tijdens de werkcolleges ten behoeve van een introductiebijeenkomst en hetgeen is opgenomen in de bijlage bij de Onderwijs- en Examenregeling, kan niet worden volstaan.

Nu het CBE op 25 februari 2025 de gevolgen van de PG-melding als disproportioneel heeft beoordeeld zou de gedane melding PG zonder gevolgen moeten blijven. Omdat verweerder in de thans bestreden beslissing ongewijzigd gevolgen aan de melding verbindt, is niet beslist met inachtneming van de uitspraak. Reeds daarom moet deze beslissing worden vernietigd. Het College zal het beroep gegrond verklaren.

Dit laat onverlet dat appellant, om voor een voldoende voor de onderwijseenheid LIM 1 in aanmerking te komen, aan alle eisen van de onderwijseenheid zal moeten voldoen, in het bijzonder aan de criteria van het onderdeel *klinisch practicum*.

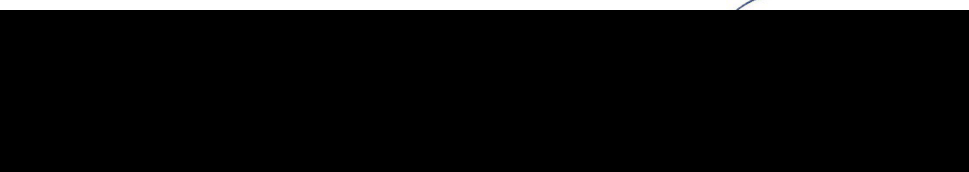
3. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het College zal het beroep gegrond verklaren.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van 25 maart 2025 en draagt verweerster op binnen twee weken na dagtekening van deze beslissing een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Tandheelkunde;
 - het College van Bestuur, enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 2 juni 2025



A. Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.