

Nr: 2025-117879

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, mr. G.P. van Nifterik en S.S. Catak, leden.

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 17 juni 2025, tegen de beslissing van 27 mei 2025 van de examencommissie Politics, Psychology, Law and Economics (PPLE) van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het verzoek van appellante om geldigverklaring van de opdracht voor het vak *Power, Politics and Governance II* is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 27 mei 2025 is door verweerster het verzoek om de, op een tentamenlocatie gemaakte, opdracht voor het vak *Power, Politics and Governance II* (hierna: het vak) geldig te verklaren afgewezen. Het inleveren van de opdracht op de tentamenlocatie, in het systeem Canvas, is niet voltooid hierdoor heeft appellante een NAV gekregen voor de opdracht (20%) van het vak.

Tegen dit besluit is het beroep van 17 juni 2025 gericht. Bij schrijven van 18 juni 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 3 juli 2025 plaatsgevonden maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 17 juli 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Op 22 juli 2025 heeft appellante nadere stukken ingediend. Het beroep is tijdens de zitting op 31 juli 2025 behandeld, alwaar appellante, via digitale verbinding, is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen, [REDACTED] voorzitter, en [REDACTED] ambtelijk secretaris.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen en meent dat haar opdracht geldig zou moeten worden verklaard. Appellante stelt dat zij aanwezig was op de tentamenlocatie en de opdracht aantoonbaar binnen de toegestane tijd heeft afgerond. Appellante geeft aan dat zij niet bewust was van het feit dat het inleveren op Canvas niet was gelukt. Appellante meent dat er mogelijk sprake is geweest van een kort technisch probleem, waardoor het uploadproces mogelijk is onderbroken zonder haar medeweten. Appellante geeft vervolgens aan dat Canvas geen foutmeldingen heeft gegeven bij het uploaden. Doordat Canvas geen automatische bevestigingsberichten afgeeft, was het voor appellante ook niet mogelijk om eerder op de hoogte te zijn dat het inleveren van de opdracht niet was gelukt. Daarbij komt dat de Canvas-interface (lay-out c.q. omgeving) recent is gewijzigd, waardoor de bevestigingsknop voor het indienen van de opdracht niet duidelijk zichtbaar was en er gemakkelijk een menselijke fout gemaakt kon worden. Appellante veronderstelde dat het voldoende was om het bestand in de Canvas-interface te slepen en dat daarmee de opdracht zou zijn ingeleverd. Appellante meent dat de wijziging in de Canvas-interface, nu er geen (fout)melding of waarschuwing wordt afgegeven indien het inleveren van de opdracht niet correct is afgerond, reden zou moeten zijn voor verweerster om artikel 4.3, lid 21, van de Regels en richtlijnen van de examencommissie PPLE 2024-2025 (hierna: de Regels en richtlijnen) toe te passen en haar opdracht geldig te verklaren.

Daarnaast stelt appellante dat zij nimmer, tijdens of onmiddellijk na het tentamen, door haar docent op de hoogte is gesteld dat haar opdracht ontbrak. Appellante heeft de opdracht, te goeder trouw, ingeleverd en heeft geen indicatie gekregen dat dit niet correct is verlopen. Appellante geeft aan dat, indien zij wel op de hoogte was gesteld, zij onmiddellijk actie had ondernomen. Appellante geeft aan in Google Docs te hebben gewerkt waardoor zij middels de versiegeschiedenis kan aantonen dat de laatste bewerking van de opdracht op de bewuste dag van de tentaminering heeft plaatsgevonden en

nadien niet meer is aangepast. Appellante meent dat verweerster de bewijsstukken die aantonen dat de opdracht niet meer is aangepast in overweging had moeten nemen.

Appellante kan zich niet vinden in het standpunt van verweerster waarbij zij krijgt tegengeworpen dat ze niet eerder contact met verweerster heeft opgenomen over de situatie. Ter zitting heeft appellante aangegeven dat, nadat zij het resultaat voor de opdracht (niet aan voorwaarden voldaan (NAV)) heeft ontvangen, onmiddellijk contact heeft gezocht met haar docent om verduidelijking te vragen. De docent zou te kennen hebben gegeven al twee weken voor de bekendmaking van het resultaat op de hoogte te zijn geweest van het ontbreken van de opdracht van appellante. Appellante meent dat zij op dat moment al op de hoogte gesteld had moeten worden, zodat zij tijdig vervolgstappen kon ondernemen. Daarbij komt dat de voorjaarsvakantie in deze periode viel, waardoor appellante niet eerder bekend was met de beoordeling van de opdracht. Appellante meent dat verweerster het haar dan ook niet kan tegenwerpen dat zij pas op een later moment een verzoek heeft ingediend.

Appellante geeft aan erg veel stress te hebben ervaren, omdat zij lange tijd niet wist of ze het vak had behaald of niet. Appellante meent dat verweerster in onvoldoende mate rekening heeft gehouden met de context en gevolgen voor appellante. De stress en het risico om het vak niet te behalen door een technisch misverstand waren volgens appellante reëel. Hoewel appellante de noodzaak van consistente procedures en handhaving hiervan begrijpt, meent appellante dat deze niet tot onevenredige uitkomsten mogen leiden. In casu ligt er duidelijk bewijs dat de opdracht correct en op tijd is afgerond en het hier een onbedoelde technische fout betreft, waarbij het niet duidelijk is waar deze fout ligt. Appellante meent dat het weigeren van de opdracht voelt alsof het proces zwaarder weegt dan de beheersing van de stof. Nu de opdracht voor 20% van het eindcijfer meetelt, meent appellante dat het besluit van verweerster haar disproportioneel raakt nu er voldoende bewijs ligt dat zij de opdracht correct en tijdig heeft uitgevoerd. Daarnaast heeft de beoordeling invloed op het GPA van appellante. Appellante meent dan ook dat verweerster haar plicht om de academische prestaties te beoordelen ondermijnt door de opdracht niet geldig te verklaren. Appellante verzoekt het College om haar beroep gegrond te verklaren en om het bestreden besluit te (laten) herzien.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster meent dat zij op goede gronden het verzoek van appellante mocht afwijzen. In artikel 4.3, lid 20, van de Regels en richtlijnen is opgenomen dat indien een tentamen (digitaal) wordt afgenomen en de student (onderdeel van het) tentamen niet op de juiste wijze inlevert, dit voor risico van de student komt, tenzij dit het gevolg is van een technische fout aan de kant van de UvA. Verweerster geeft aan nadere informatie te hebben opgevraagd bij de IT Services van de UvA (ICTO) en bij Centraal beheer. Hieruit blijkt dat de Canvas-interface inderdaad is gewijzigd, maar dat in zowel de oude als nieuwe situatie de indiening van de opdracht bevestigd moest worden doormiddel van de bevestigingsknop. Appellante heeft louter het document met de opdracht in Canvas gesleept, maar heeft niet op de bevestigingsknop gedrukt. Verweerster is derhalve van mening dat het risico van de mislukte inlevering bij appellante lag.

Verweerster geeft aan geen reden voor toepassing van de hardheidsclausule te zien, nu de ongeldige opdracht het gevolg van een omissie van appellante is. De Canvas-pagina functioneerde goed en appellante was bekend met de indieningsfunctie in Canvas. De oorzaken lagen dus niet buiten de macht van appellante, waardoor de toepassing van de hardheidsclausule achterwege zou moeten blijven. Verweerster meent dat appellante actief had na kunnen gaan of de indiening van de opdracht was gelukt of niet. Daarbij merkt verweerster op dat appellante het vak, hoewel zij een “niet aan voorwaarden voldaan” heeft ontvangen voor de opdracht, wel het vak heeft behaald en met een voldoende heeft afgerond. De ongeldigverklaring heeft dus geen buitenproportionele invloed op de studievoortgang, waardoor de gevolgen voor appellante niet onredelijk of onaanvaardbaar worden geacht. Daarbij, is verweerster van mening, dat deze situatie niet onder toepassing van de hardheidsclausule valt.

Hoewel verweerster de situatie betreurt door de verkeerde veronderstelling van appellante, te weten dat de opdracht correct was ingeleverd, meent verweerster dat appellante het geldigheidsverzoek te laat heeft ingediend. Verweerster meent dat er een te grote tijdspanne zit tussen de datum van tentaminering, de beoordeling en het verzoek van appellante om na te gaan of het oorspronkelijke document met de opdracht is aangepast of niet. Verweerster betoogt dat het onderzoek of het document naderhand is aangepast een te grote belasting voor de onderwijsinstelling oplevert, zelfs als appellante bewijs kan overleggen dat het document niet is aangepast. Een eventuele geldigverklaring zou een te groot veiligheidsrisico opleveren en onderwijsmatig niet mogelijk zijn. Verweerster meent derhalve ook niet de hardheidsclausule niet aan te kunnen wenden om de opdracht alsnog geldig te laten verklaren. Verweerster ziet geen reden om het besluit te herzien en verzoekt dan ook het College om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.10. Examens en tentamens

*1. Elk tentamen omvat een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de examinandus, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek.
(...)*

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

1. Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:

*a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c,
b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen,
(...)*

*e. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens.
(...)*

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.

2. In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:

*(...)
a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,
(...)*

3. De Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding van het PPLe College 2024-2025 (Engelstalige versie) (hierna: OER) bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

Article A-3.2 – Type of examination

*(...)
6. The examination procedures and the guidelines and directives for the assessment and determination of test and examination results are set out in the Rules and Guidelines of the Examinations Board.*

4. De Regeling bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

Article 4.3- Order during examinations

(...)

20. If an examination is administered (in digital form) and the student does not submit an examination (component) (digitally) in the correct manner, this is at the student's own risk, unless it is the consequence of a technical error on the part of the UvA.

21. If an examination is administered in digital or other form and a technical or other problem occurs that prevents the examination from continuing, the Examinations Board will decide if and when a new examination will be scheduled.

(...)

9. hardship clause

The Examinations Board may make exceptional arrangements in cases in which the provisions of these Rules and Guidelines have unreasonable or unacceptable repercussions for the student.

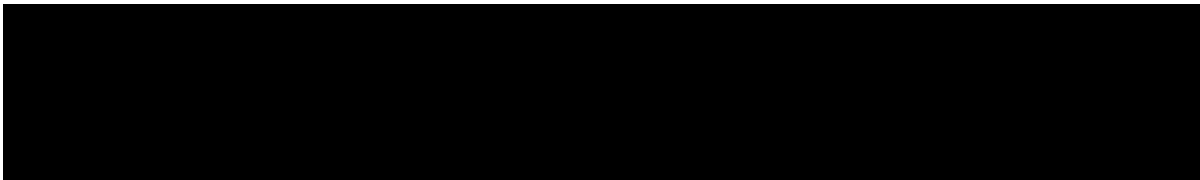
5. Het College is van oordeel dat verweerster het besluit in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Algemene wet bestuursrecht) heeft genomen, nu zij geen nader onderzoek heeft gedaan naar de relevante feiten, waarmee in het bijzonder de bewijsvoering van appellante omtrent de documentatie van de opdracht en mogelijke bewerking daarvan, om een gedegen belangenafweging te kunnen maken. Het College onderkent dat het onderzoek dat verweerster had moeten uitvoeren een mogelijke belasting voor de onderwijsinstelling kan betekenen, maar dat er in dit specifieke geval aanleiding bestond om een dergelijk onderzoek toch uit te voeren. Appellante heeft namelijk veelvuldig aangegeven dat zij kan aantonen dat het bestand met daarin de opdracht niet is aangepast. Verweerster had mede gezien de geringe inspanning die vereist is voor een dergelijk onderzoek na moeten gaan of de opdracht na de deadline van inleveren is bewerkt en met inachtneming van het resultaat van dat onderzoek een besluit moeten nemen over de toepassing van de hardheidsclausule. Dit klemmt temeer nu appellante niet kan worden tegengeworpen dat zij niet eerder bij verweerster een verzoek heeft ingediend, terwijl de examiner al geruime tijd op de hoogte was van het ontbreken van de opdracht en appellante hier niet eerder op heeft gewezen. Het College oordeelt dan ook dat het besluit niet alleen onzorgvuldig is voorbereid en is genomen, maar ook een deugdelijke motivering ontbeert waarom de late indiening van het verzoek ertoe zou moeten leiden dat de hardheidsclausule niet kan worden aangewend.
6. Het College merkt in dat licht op dat de overtuiging van verweerster, dat indien er sprake is van een bepaalde omstandigheid die niet in binnen de categorieën van het standaard beleid valt, zoals ziekte, zwangerschap of bijzondere familieomstandigheden, en daardoor de hardheidsclausule niet kan worden aangewend, incorrect is. De hardheidsclausule kan worden aangewend indien de toepassing van de regelgeving, waaronder de OER en de Regels en richtlijnen, onbillijk en onevenredig nadelig uitwerkt voor de student zonder dat de toepassing van de bewuste regels in dat specifieke geval dat beogen. Verweerster kan, binnen de bevoegdheden die haar toekomt op grond van de wet en voornoemde regelgeving, beslissen de hardheidsclausule toe te passen indien zij daar redenen voor ziet. Het feit dat de situatie in casu niet binnen de door verweerster genoemde categorieën valt, maakt niet dat verweerster de hardheidsclausule niet kan aanwenden.
7. Het College heeft op grond van het voorgaande vastgesteld dat het bestreden besluit in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel is genomen en er sprake is van een motiveringsgebrek. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het College acht het beroep tegen dit besluit is gegrond en vernietigt derhalve de beslissing van verweerster. Dit betekent dat verweerster een nieuw besluit dient te nemen.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
 2. vernietigt de beslissing van 27 mei 2025;
 3. draagt verweerder op binnen twee weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van dit besluit.
4. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
- partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur
- en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 21 augustus 2025



A. van der Weerd - Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.