

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2025-118050

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. Wilders en T.C. Manrique Hehl, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 18 juni 2025 tegen de beslissing van 2 juni 2025 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het verzoek van appellant om uitstel te krijgen voor het inleveren van zijn Master Thesis International and European Law (track Public International Law) (hierna: masterscriptie) is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 2 juni 2025 is door verweerster het verzoek van appellant om uitstel te verkrijgen voor het inleveren van de concept-masterscriptie afgewezen. Tegen dit besluit is het beroep van 18 juni 2025 gericht. Bij schrijven van 18 juni 2025 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 1 juli 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 8 juli 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 19 augustus 2025, alwaar appellant online is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED], voorzitter van de examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit en verzoekt om de mogelijkheid te krijgen zijn masterscriptie alsnog in te dienen. Appellant heeft voor de deadline voor het inleveren van de conceptversie van de masterscriptie, uitstel gekregen. Aan appellant was op 12 mei 2025 door zijn begeleidster uitstel verleend tot 18 mei terwijl hij uitstel wilde tot 31 mei 2025. Appellant heeft verzoekt om verder uitstel. Dit verzoek is door verweerster afgewezen. Appellant stelt dat hij door drukte en het verdriet om het verlies van zijn grootmoeder op 26 april 2025, de deadline van 12 mei 2025 niet kon behalen. Appellant betreurt dat hij niet meteen open is geweest over zijn persoonlijke omstandigheden en hij hierdoor ook geen verklaring heeft van de studieadviseur welke zijn verzoek zou ondersteunen. Appellant acht echter de gevolgen van het besluit voor hem onevenredig groot nu hij hierdoor in academisch jaar 2025-2026 het traject voor de masterscriptie opnieuw moet doorlopen. Daarbij betrof het de conceptversie van de masterthesis en heeft hij de finale versie van de masterthesis wel binnen de daarvoor gestelde deadline ingediend. Appellant is bovendien financieel afhankelijk van zijn familie waardoor hij zich het niet kan veroorloven studievertraging op te lopen. Daarnaast heeft hij een aanbod voor een baan gekregen onder de voorwaarde dat hij zijn opleiding heeft afgerond. Appellant verzoekt dat zijn, binnen de daarvoor genoemde deadline, reeds ingeleverde finale versie van de masterscriptie wordt beoordeeld.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant heeft op de dag van de deadline uitstel aangevraagd voor het indienen van de conceptversie van de masterscriptie. Dit uitstel is aan hem verleend. De begeleidster betwist dat een toezegging zou zijn gedaan om langer uitstel tot 31 mei 2025 te verlenen. De Thesis Manual biedt de begeleidster enkel de mogelijkheid om één week uitstel te verlenen. Nu deze beperkte bevoegdheid duidelijk is vastgelegd had appellant kunnen weten dat hem geen langer uitstel was geboden. Verweerster betwist dat de indruk zou zijn gewekt dat zijn begeleidster hem uitstel had gegeven tot 31 mei 2025.

Indien uitstel langer dan één week moet worden gegeven dan kan appellant hiertoe een formeel verzoek indienen bij verweerster. Appellant dient in dat geval te beschikken over een goedkeuring van de begeleidster en een ondersteunende verklaring van de studieadviseur. Op 27 mei 2025 heeft verweerster een formeel verzoek ontvangen van appellant om verder uitstel van de deadline. Hierbij ontbrak evenwel de vereiste goedkeuring van de begeleidster, een nieuwe deadline, en een ondersteunende verklaring van de studieadviseur. Verweerster ziet geen aanleiding het overlijden van de grootmoeder mee te wegen nu appellant deze grond pas na de eerste afwijzing van zijn verzoek heeft gedeeld. De deadlines voor de masterscriptie zijn erg strikt en slechts in uitzonderlijke omstandigheden kan hiervan worden afgeweken. Onder de huidige omstandigheden, gelet op het ontbreken van de goedkeuring van de begeleidster en het ontbreken van een ondersteunende verklaring van de studieadviseur, ziet verweerster geen aanleiding de deadline verder uit te stellen of het ingeleverde werk te beoordelen. Nu het verzoek van appellant niet aan de gestelde eisen voldoet, stelt verweerster dat het verzoek terecht is afgewezen.

Dat appellant daarna de definitieve versie van de thesis via Canvas kan indienen betekent volgens verweerster niet dat hij gerechtigd was deze in te leveren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.10. Examens en tentamens

1. Elk tentamen omvat een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de examinandus, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek.
2. Indien de tentamens van de tot een opleiding of propedeutische fase van een bacheloropleiding behorende onderwijsseenheden met goed gevolg zijn afgelegd, is het examen afgelegd, voorzover de examencommissie niet heeft bepaald dat het examen tevens omvat een door haar zelf te verrichten onderzoek als bedoeld in het eerste lid.
3. Het instellingsbestuur is verantwoordelijk voor de praktische organisatie van tentamens en examens.
4. Het instellingsbestuur kan de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens beperken, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie die geldigheidsduur in een individueel geval te verlengen. De geldigheidsduur van een met goed gevolg afgelegd tentamen kan uitsluitend worden beperkt, indien de getentamineerde kennis of het getentamineerde inzicht aantoonbaar verouderd is, of indien de getentamineerde vaardigheden aantoonbaar verouderd zijn. Het instellingsbestuur stelt nadere regels vast omtrent de uitvoering van dit lid en over de wijze waarop bij het beperken van de geldigheidsduur in redelijkheid rekening wordt gehouden met bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 7.51, tweede lid. De geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens wordt in geval van bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 7.51, tweede lid, ten minste verlengd met de duur van de op grond van artikel 7.51, eerste lid, toegekende financiële ondersteuning.

3. De Onderwijs- en Examenregeling voor de Engelstalige masteropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Article A-7.1 – Hardship clause

In instances not regulated by the Teaching and Examination Regulations and/or in the event of demonstrable extreme unreasonableness as well as unfairness, the Dean responsible for the degree programme will decide, unless the matter concerned is the responsibility of the Examinations Board.

Article B-4.9 – Thesis

- 1. All Master's programmes at the faculty are concluded by the 'Master's thesis' course.*
- 2. The master's thesis is assessed by the thesis supervisor and a second reader. The final result is determined by the supervisor in consultation with the second reader.*
- 3. The thesis is assessed on the basis of a predetermined assessment form.*
- 4. The 'Master's thesis' course is offered in both the first and the second semester, with the exemption of the M Advanced LLM in Technology Governance which offers the Master thesis only in the second semester.*
- 5. Resits are not allowed if a thesis has been assessed with a pass, nor if the assessment results in a fail. The course must then be retaken in another semester.*
- 6. Other provisions relating to the creation and assessment of the thesis are listed on the digital learning environment, in the course catalogue, and on the student website.*

4. De Master Thesis Manual vermeldt – voor zover hier van belang – als volgt:

The submission of the pre-final version of the thesis via Canvas and by email to the thesis supervisor (see format under 'Instruction pre-final and final version'):

o It is possible for the supervisor to set the submission date up to 1 week earlier or later.

Based on the pre-final version, the oral presentation will follow. Date and location will be arranged with the supervisor. As soon as possible after the oral presentation the final discussion with the supervisor follows.

Please note that a programme or supervisor may decide to have students present the final research proposal rather than the prefinal thesis. If applicable, this will be announced at the start of the trajectory. (...)

5. Het College overweegt dat verweerster enkel uitstel wenst te verlenen indien appellant goedkeuring van zijn begeleidster én een ondersteunende verklaring van de studieadviseur heeft verkregen. De studieadviseur heeft aangegeven dat, hoewel het overlijden van de grootmoeder van appellant is aan te merken als een persoonlijke omstandigheid, ook alle andere omstandigheden zoals de input van de begeleidster en de werkdruk die appellant op dat moment ervaarde hebben meegewogen in het besluit niet de gevraagde ondersteunende verklaring te geven. Hierbij is het opmerkelijk dat de goedkeuring van de studieadviseur mede is gebaseerd op het oordeel van de begeleidster, terwijl dit een eigen afweging behoort te zijn. Doordat verweerster haar besluit uitsluitend baseert op de oordelen van de begeleidster en van de studieadviseur - waarbij de mening van de studieadviseur deels berust op het oordeel van de begeleidster - komt het besluit van verweerster over het uitstel vrijwel geheel tot stand door het oordeel van de begeleidster. Het College overweegt dat verweerster de bevoegdheid en plicht heeft ook zelf de persoonlijke omstandigheden van appellant te beoordelen en in haar besluitvorming te betrekken en niet louter kan volstaan met een verwijzing naar de verklaringen van de begeleidster of de studieadviseur.
6. Verweerster heeft in de besluitvorming geen rekening gehouden met het overlijden van de grootmoeder van appellant. Dat klemmt temeer nu appellant bewijs van deze zware persoonlijke omstandigheid heeft aangedragen en het overlijden heeft plaatsgevonden op zeer korte termijn voor de deadline voor het inleveren van de concept-masterscriptie. Het komt het College niet onaannemelijk voor dat appellant in deze periode zware hinder heeft ondervonden van deze persoonlijke omstandigheden.
7. Daarnaast wordt appellant door de begeleidster en de studieadviseur tegengeworpen dat hij het overlijden van zijn grootmoeder pas in een later stadium heeft gemeld. Hoewel deze eerder gemeld hadden kunnen worden acht het College het niet onaannemelijk dat appellant dacht dat de eerder door hem aangedragen redenen voldoende zouden zijn om uitstel te verkrijgen nu het om de conceptversie van de masterthesis ging en niet de finale versie.

8. Daarbij weegt voor het College ook mee dat met het verlenen van uitstel voor het indienen van de conceptversie, appellant nog steeds de deadline had kunnen behalen voor het inleveren van de finale versie van de masterscriptie. Ook blijkt uit het besluit niet dat een afweging is gemaakt over de evenredigheid daarvan.
9. Nu vast staat dat sprake is van persoonlijke omstandigheden en appellant aanzienlijke studievertraging oploopt zonder dat hiermee in de besluitvorming rekening is gehouden, ontbreekt de evenredigheid in het genomen besluit.
10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep is gegrond. Het ligt daardoor in de rede dat de reeds wel tijdig voor de desbetreffende deadline ingeleverde finale versie van de masterscriptie wordt beoordeeld.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van 2 juni 2025 en draagt verweerder op om uiterlijk binnen één week na dagtekening van deze beslissing een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 29 augustus 2025

mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken