

Nr: 2025-130158

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders en R.V. van Beek, leden.

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 5 september 2025, tegen de beslissing van 4 september 2025 van de Examencommissie Pedagogische en Onderwijswetenschappen van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellant om de hoorcolleges van het vak Kindermishandeling op te nemen en aan hem beschikbaar te stellen is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 4 september 2025 heeft verweerder het verzoek van appellant om de hoorcolleges van het vak Kindermishandeling op te nemen en aan hem beschikbaar te stellen afgewezen. Tegen deze beslissing heeft appellant op 5 september 2025 beroep ingesteld en tevens op dezelfde datum per brief de voorzitter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen. Verweerder is verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 10 september 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 9 september 2025, waar appellant is verschenen. Namens verweerder is [REDACTED], via een videoverbinding, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met de beslissing van verweerder. Hij voert aan dat verweerder zijn verzoek om de hoorcolleges van het vak Kindermishandeling op te nemen en aan hem beschikbaar te stellen had moeten inwilligen op grond van religieuze gronden of hem een andere oplossing had moeten bieden. Vanwege zijn religie kan appellant namelijk niet aanwezig zijn bij de hoorcolleges op 24 september 2025, 1 oktober 2025, 8 oktober 2025 en 15 oktober 2025. Dat aanwezigheid bij de hoorcolleges niet verplicht is, betekent volgens appellant niet dat verweerder zijn verzoek mocht afwijzen. De inhoud van de hoorcolleges behoort immers wel tot de stof van het vak en is dus van belang om het vak met goed gevolg af te ronden. Verder ziet appellant het voorstel van verweerder dat aantekeningen van andere studenten eventueel aan hem kunnen worden overgelegd niet als een oplossing. Appellant voert verder aan dat de beslissing van verweerder onvoldoende gemotiveerd is, nu verweerder niet is ingegaan op al zijn gronden in het verzoekschrift. Verder beroept appellant zich op het gelijkheidsbeginsel nu een vergelijkbaar door hem ingediend verzoek bij de Faculteit der Rechtsgeleerdheid wel is toegekend.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de beslissing van 4 september 2025 op goede gronden is genomen. Verweerder wijst erop dat bewust is gekozen voor de huidige onderwijsvorm van de colleges en de werkgroepen. Het aantal uren hoorcollege is beperkt en aanwezigheid is bovendien niet verplicht. Binnen de minoropleiding waar het vak Kindermishandeling onderdeel van is, worden in het geheel geen video-opnames gemaakt. In het vak wordt namelijk gewerkt met gevoelige informatie die vanwege privacyoverwegingen niet wordt gedeeld. Verder worden de hoorcolleges (deels) gegeven door gastdocenten die niet akkoord gaan met het opnemen en het delen van de inhoud daarvan. Verweerder stelt zich verder op het standpunt dat het vak ook behaald kan worden zonder dat de hoorcolleges worden gevolgd. Volgens verweerder kan geen andere oplossing worden geboden en kan de afwijzing van het verzoek van appellant daarom in stand blijven.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. In de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie Pedagogische en Onderwijswetenschappen is, voor zover hier van belang, het volgende opgenomen:

5. Werkwijze van de Examencommissie

[...]

5. Een verzoek of klacht kan uitsluitend worden ingediend door de betrokkene(n) zelf. Verzoeken of klachten die via anderen de examencommissie bereiken, worden niet in behandeling genomen.

6. Over verzoeken tot vrijstelling beslist de examencommissie binnen een termijn van 20 werkdagen na ontvangst van het verzoekschrift. Over andere verzoeken neemt de examencommissie een besluit binnen 30 werkdagen na ontvangst van een verzoekschrift.

7. Indien bij verzoeken of klachten een beroep wordt gedaan op persoonlijke omstandigheden, dienen deze omstandigheden ruim van tevoren te zijn gemeld bij één van de studieadviseurs. Zowel de studieadviseurs als de leden van de examencommissie gaan vertrouwelijk om met deze persoonlijke informatie.

8. De examencommissie heeft een Toetscommissie. De Toetscommissie heeft als opdracht aan de examencommissie rapport uit te brengen over de kwaliteit van de tentamens. Zie verder onder: 9. Kwaliteitsborging.

12. Verzoeken aan de Examencommissie

1. Een verzoek of klacht kan uitsluitend worden ingediend bij de examencommissie door de betrokkene(n) zelf. Verzoeken of klachten die via anderen de examencommissie bereiken, worden niet in behandeling genomen.

[...]

5. Bij verzoeken tot vrijstelling en bij alle andere verzoeken en klachten gelden de regels die hierboven zijn genoemd onder 5. Werkwijze van de examencommissie (punten 5 t/m 8).

3. Naar het oordeel van het College heeft verweerder onvoldoende gemotiveerd waarom niet aan het verzoek van appellant kan worden voldaan en heeft verweerder onvoldoende onderzocht of andere mogelijkheden bestaan om hem tegemoet te komen. Het College overweegt hiertoe dat verweerder in de beslissing van 4 september 2025 niet uiteen heeft gezet wat de redenen zijn dat de hoorcolleges niet opgenomen kunnen worden. Verweerder is slechts ingegaan op de omstandigheid dat geen verplichte aanwezigheid geldt, er een beperkt aantal uren hoorcolleges wordt gegeven en waarom is gekozen voor de onderwijsvorm. Tijdens de zitting heeft verweerder gesteld dat geen opnames worden gemaakt vanwege privacyoverwegingen, maar heeft dit onvoldoende kunnen onderbouwen, waardoor naar het oordeel van het College niet vaststaat dat dit het geval is. Tijdens de zitting is bovendien onduidelijkheid ontstaan over de vraag of in vorige jaren hoorcolleges (in bepaalde mate) wel zijn opgenomen en verstrekt zijn aan studenten.
4. Nu appellant op grond van zijn religie, waarvan hij de door de rabbijn gestelde regels volgt dat tot gevolg heeft dat hij het aangeboden onderwijs gedeeltelijk niet kan volgen, om een voorziening heeft verzocht, lag het op de weg van verweerder om te onderzoeken of eventueel alternatieve oplossingen mogelijk zijn. Tijdens de zitting heeft verweerder gesteld dat de zorgen met betrekking van privacy weggenomen kunnen worden als appellant de opname eenmalig en alleen onder toezicht zou bekijken, maar dat de kosten hiervan voor de opleiding te groot zouden zijn. Verweerder heeft dit standpunt niet onderbouwd, waardoor niet gemotiveerd is of het belang van verweerder om niet te voldoen aan het verzoek groter is dan het belang van appellant om in de gelegenheid gesteld te worden deze hoorcolleges op een

passende alternatieve wijze te volgen.

5. Ten overvloede overweegt het College dat verweerder door het verzoek van appellant niet in te willigen niet in strijd met het gelijkheidsbeginsel heeft gehandeld. Het betreft een besluit van een andere examencommissie van een andere faculteit. Daardoor is geen sprake van gelijke gevallen.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat de beslissing in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en in strijd met het motiveringsbeginsel is genomen. Het beroep is daarom gegrond. Dit betekent dat verweerder een nieuwe beslissing op het verzoek moet nemen. Gelet op het feit dat het eerste hoorcollege van appellant op 24 september 2025 gepland staat, zal verweerder voor die dag appellant duidelijkheid moeten verschaffen op welke manier zijn verzoek zal worden afgehandeld. Het College ziet daarin aanleiding te bepalen dat verweerder uiterlijk maandag 22 september 2025 voor 12.00 uur zijn besluit bekend moet maken.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van verweerder van 4 september 2025;
3. bepaalt dat verweerder met inachtneming van deze beslissing een nieuwe beslissing op het verzoek van appellant moet nemen;
3. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 22 september 2025

mr. E.A. Jousma
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken