

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-125419

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en E. Sarolea, leden.

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 24 juli 2025 tegen de beslissing van 22 juli 2025 van de examencommissie Pedagogische en Onderwijswetenschappen van de Faculteit der Maatschappij en Gedragwetenschappen (hierna: verweerster), waarbij het verzoek van appellante om in het eerste semester van het academische jaar 2025-2026 te mogen starten met de *Empirische Bachelorscriptie Pedagogische Wetenschappen* is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 22 juli 2025 heeft verweerster het verzoek van appellante om te mogen starten met de *Empirische Bachelorscriptie Pedagogische Wetenschappen* (hierna: de scriptie) afgewezen. Tegen deze beslissing heeft appellante op 24 juli 2025 beroep ingesteld. Verweerster is verzocht met appellante na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheid behoort. Dit minnelijke schikkingsgesprek heeft op 13 augustus 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Verweerster heeft op 19 augustus 2025 een verweerschrift ingediend. Op 13 oktober 2025 heeft appellante aanvullende stukken ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 21 oktober 2025, waar appellante, met bericht van verhindering, niet is verschenen. Namens verweerster zijn [REDACTED], voorzitter, en [REDACTED], ambtelijk secretaris, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is het niet eens met de beslissing van verweerster. Zij stelt zich op het standpunt dat verweerster haar verzoek had moeten toewijzen op grond van haar bijzondere omstandigheden. Appellante meent dat er sprake is van onevenredige benadeling door het vernieuwde beleid om studenten de scriptie niet in het eerste semester te laten schrijven, waar dit in voorgaande jaren wel mogelijk was. Hoewel appellante begrip heeft voor de beleidswijziging, waarbij het niet meer mogelijk is om vervroegd te starten met het scriptietraject voor een bepaalde groep studenten, meent appellante dat het beleid niet opweegt tegen haar persoonlijke omstandigheden en meent dat er voor haar een uitzondering gemaakt dient te worden. Appellante geeft aan dat zij wegens persoonlijke omstandigheden haar studie tijdelijk heeft moeten onderbreken, waardoor zij, buiten haar schuld om, niet meer nominaal kan afstuderen. Wegens de persoonlijke omstandigheden heeft appellante niet kunnen deelnemen aan een statistisch vak, wat als ingangseis geldt om deel te mogen nemen aan de scriptie. Appellante geeft aan dat haar geen extra kans is geboden om het statische vak alsnog af te kunnen ronden, waardoor zij ook niet heeft kunnen starten met het schrijven van haar scriptie in het tweede semester van het academische jaar 2024-2025. Het uitblijven van deze extra kans heeft rechtstreeks geleid tot het uitstellen van het afstuderen, ondanks dat dit voorkomen had kunnen worden. Door het verzoek dat het mogelijk maakt de scriptie in het eerste semester te schrijven af te wijzen, zal de studievertraging nog groter worden. Appellante geeft voorts dat er voor een aantal andere studenten wel een uitzondering is gemaakt en meent dat er sprake is van ongelijke behandeling, nu haar verzoek is afgewezen ondanks dat er aantoonbaar sprake is van persoonlijke omstandigheden. Appellante geeft aan dat zij zeer geraakt is door het genomen besluit, terwijl zij zich altijd heeft ingezet voor haar studie, ondanks de belemmerende persoonlijke omstandigheden. Appellante geeft aan dat voorafgaand het verzoek van appellante telefonisch contact heeft gehad met de voorzitter van de examencommissie over haar situatie, maar dat dit zij dit gesprek als zeer onprettig heeft ervaren. Naar aanleiding van dit gesprek heeft appellante contact opgenomen met de opleidingsdirecteur om haar zorgen te delen. Ook dit gesprek heeft appellante als onprettig ervaren en

heeft geen vertrouwen in een objectieve behandeling van haar beroepszaak. Appellante betreurt de starre stellingname van verweerster hieromtrent en voelt zich niet gesteund.

Appellante geeft aan dat het besluit grote financiële gevolgen heeft en haar, gelet op de financiële situatie, de mogelijkheid om een stabiele woonsituatie op te bouwen ontnemt. Appellante meent dat het besluit herzien dient te worden, nu dit passender en rechtvaardiger zou zijn. Appellante verzoekt om het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat zij het verzoek van appellante in redelijkheid mocht afwijzen. Verweerster geeft aan dat er voor de bachelorscriptie bepaalde ingangseisen gelden, waar appellante aan voldoet, maar dat de scriptie in beginsel alleen wordt aangeboden in het tweede semester. De opleiding biedt echter in het academische jaar 2025-2026 de mogelijkheid om, bij wijze van hoge uitzondering, het scriptievak in het eerste semester te volgen wanneer studenten een over het gehele academische jaar verspreide minor volgen. Daarnaast kan er nog een uitzondering worden gemaakt op de regel, indien de bachelorscriptie het laatste studieonderdeel betreft dat nog behaald dient te worden om af te kunnen studeren en wanneer hiermee disproportionele studieovertraging kan worden voorkomen. Slechts een klein aantal studenten kunnen gebruikmaken van deze mogelijkheid, nu er een beperkt aantal plekken beschikbaar zijn voor dit startmoment.

Verweerster stelt dat appellante niet in aanmerking komt voor beide uitzonderingsmogelijkheden, nu appellante geen minor volgt en de bachelorscriptie niet het laatste studieonderdeel betreft dat zij nog dient te behalen om af te kunnen studeren. Appellante dient namelijk, naast de bachelorscriptie, nog 18 EC aan keuzevakken te behalen. Verweerster meent dat de studielast te groot zou zijn, mede kijkend naar de eerder behaalde studieresultaten, op het moment dat appellante 33 EC in één semester wenst te behalen. Verweerster geeft aan dat de persoonlijke omstandigheden van appellante geen aanleiding vormen om voor haar een uitzondering te maken. Verweerster geeft daartoe aan dat zij, op basis van de aangedragen persoonlijke omstandigheden, een eerder verzoek heeft goedgekeurd waarin andere mogelijkheden zijn aangeboden en vrijstellingen zijn verleend voor enkele werkgroepen, toets onderdelen en deelopdrachten. Verweerster meent dat zij appellante, door het toekennen van andere voorzieningen, al voldoende tegemoet is gekomen en meent dat de persoonlijke omstandigheden ook niet kunnen nopen tot een andere uitkomst. Nu verweerster een afweging maakt per specifiek geval, kan het voorkomen dat verzoeken van andere studenten mogelijk wel worden goedgekeurd. Hoewel er begrip is voor de persoonlijke omstandigheden en situatie van appellante, ziet verweerster geen reden om het besluit te herzien, temeer nu een eventuele vervolgopleiding pas in september zou aanvangen.

Met betrekking tot het contact met appellante geeft verweerster aan telefonisch contact met haar te hebben gehad. Dit gesprek zou zijn gegaan over het beleid, het feit dat er nog meerdere vakken behaald dienen te worden en dat het niet de bedoeling was dat appellante al van tevoren andere studenten zou opzoeken om een groep te vormen in het kader van de scriptie, nu het aan de opleidingsdirecteur is om deze groepen te organiseren. Aangezien het bericht dat verweerster niet ten gunste van appellante was, merkte verweerster dat appellante niet tevreden was met de uitkomst van het gesprek. Verweerster heeft dat telefonische gesprek ook als onprettig ervaren. Verweerster heeft derhalve appellante doorverwezen naar de opleidingsdirecteur om de situatie verder te bespreken. Verweerster ziet echter niet in waarom deze beroepszaak niet objectief zou kunnen worden beoordeeld door het College. Verweerster geeft aan het verzoek objectief te hebben behandeld en het besluit te hebben genomen, maar dat uiteindelijk niet het gewenste resultaat voor appellante is behaald.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.13, tweede lid, van de WHW bepaalt dat in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in deze wet ter zake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten dienen te worden vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens.
3. In de Onderwijs- en Examenregeling 2024-2025 Bachelor Pedagogische wetenschappen (hierna: de OER) is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Artikel A.8.1 Hardheidsclausule

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan waaronder de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

Artikel B.4.2

1. De opleiding Pedagogische Wetenschappen omvat een pakket van verplichte en facultatieve onderwijseenheden. De opleiding heeft het eerste semester van het eerste jaar met de opleiding Onderwijswetenschappen gemeen. De vakken Academische vaardigheden A t/m D maken onderdeel uit van een doorlopende leerlijn die aan de inhoudelijke vakken uit jaar 1 en 2 zijn verbonden. (...)

Het tweede en derde jaar zijn als volgt samengesteld:

A. Algemeen verplichte onderdelen 90 punten

B. Keuzeonderdelen 30 punten

De algemeen verplichte onderdelen bestaan uit de volgende onderdelen met de daarbij vermelde studielast.

(...)

Derde studiejaar

<i>Naam onderwijseenheid</i>	<i>Studiegidsnummer onderwijseenheid</i>	<i>Aantal studiepunten</i>	<i>Semester, blok</i>	<i>Niveau</i>
<i>Empirische bachelorscriptie</i>	<i>7013B3002Y</i>	<i>15</i>	<i>2, 1 t/m 3</i>	<i>3</i>
<i>Diagnostiek</i>	<i>70130310AY</i>	<i>6</i>	<i>2, 1</i>	<i>3</i>
<i>Professionele vaardigheden III</i>	<i>7013B3001Y</i>	<i>6</i>	<i>2, 2</i>	<i>3</i>
<i>Psychotherapeutische stromingen</i>	<i>70120320DY</i>	<i>3</i>	<i>2, 3</i>	<i>3</i>
<i>Keuzeonderdelen</i>		<i>30</i>	<i>Hele jaar</i>	<i>3</i>

4. In de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie Pedagogische en Onderwijswetenschappen 2024-2025 (hierna: de Regels en Richtlijnen) is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Artikel 14. Extra voorzieningen ten behoeve van afstuderen

Een student die staat ingeschreven voor een opleiding (bachelor, master, schakelprogramma) kan in aanmerking komen voor een extra tentamenkans in augustus als aan onderstaande eisen is voldaan. De examencommissie beslist over de verzoeken voor een extra tentamenkans. Het verzoek is gericht op het voorkomen van een disproportionele vertraging van het afstuderen. Het vak waarvoor de extra tentamenkans wordt aangevraagd, wordt door POW aangeboden.

- a) De student heeft, op één vak na, alle vakken van de betreffende opleiding behaald.
- b) De student heeft tenminste één van beide tentamenmogelijkheden voor het betreffende vak in het lopende collegejaar benut.
- c) Er moet tenminste een 4,0 zijn behaald als eindcijfer voor het betreffende vak.

Artikel 20. Hardheidsclausule

In gevallen waar de bepalingen van deze regeling onredelijk en onbillijk uitwerken voor de student, beslist de examencommissie.

5. In de studiegids van de Empirische Bachelorscriptie Pedagogische Wetenschappen (7013B3002Y) is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Opmerkingen

Vervroegd traject in semester 1: studenten die in jaar 3 een minor volgen die over het hele studiejaar verspreid is en in dat zelfde jaar de scriptie schrijven, kunnen zich aanmelden voor het schrijven van de empirische bachelorscriptie in het eerste semester. De aanmelding hiervoor loopt vanaf heden tot 1 juni 2025 via de studieadviseurs: studieadviseurs-pow-fmg@uva.nl.

6. Niet in geschil is dat appellante voldoet aan de ingangseisen om zich in te kunnen schrijven voor de scriptie. In geschil is de vraag of verweerder gehouden was om in het geval van appellante een uitzondering op de regelgeving of het gehanteerde beleid te maken, zodat appellante alsnog kan deelnemen aan de scriptie in het eerste semester in plaats van het tweede semester. Het College is van mening dat verweerder in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen en overweegt daartoe als volgt.
7. Het College stelt voorop vast dat de opleidingsdirecteur bevoegd is om bepaalde beleidsregels en uitzonderingen vast te stellen met betrekking tot het onderwijs. Het staat de opleidingsdirecteur dan ook vrij om bepaalde voorwaarden voor deelname aan een vervroegd scriptietraject in het eerste semester aan te scherpen voor het nieuwe academische jaar. Appellante heeft hier uitgebreid met de opleidingsdirecteur over geconverseerd. Hoewel deze wijziging in beleid nadelig uitpakt voor appellante, leidt dit niet tot een gegrond beroep.
8. Het College heeft vastgesteld dat appellante niet in aanmerking komt voor de uitzonderingsmogelijkheid die wordt geboden in de studiegids, nu appellante geen minor volgt die over het gehele jaar is verspreid. Daarnaast voldoet appellante niet aan de gestelde voorwaarden van artikel 14 van de Regels en Richtlijnen om in aanmerking te komen voor de zogenoemde laatste-kans regeling, nu appellante nog meerdere vakken, op de scriptie na, dient te behalen om voor deze regeling in aanmerking te komen. Het College is van oordeel dat verweerder het verzoek van appellante daarom, in beginsel, mocht afwijzen. De vraag resteert of verweerder een uitzondering had moeten maken als de afwijzing een onredelijke en onbillijke uitwerking zou hebben voor appellante.
9. Hoewel het College, evenals verweerder, erkent dat appellante te maken heeft gehad met persoonlijke omstandigheden, geven deze onvoldoende aanleiding om een uitzondering te maken op de regelgeving en het gehanteerde beleid. Appellante heeft aangegeven dat zij, gelet op haar persoonlijke omstandigheden, studieovertraging heeft opgelopen en dat deze, bij instandhouding van het besluit, verder zal oplopen. Het College heeft vastgesteld dat verweerder appellante op basis van de aangedragen persoonlijke omstandigheden destijds tegemoet is gekomen en bepaalde voorzieningen heeft aangedragen om de studieovertraging te beperken en om ervoor te kunnen zorgen dat appellante voldoet aan de ingangseisen om deel te mogen nemen aan de scriptie. Appellante heeft voorts de vakken behaald om te kunnen voldoen aan de ingangseisen. De aangedragen financiële problematiek en het uitblijven van de mogelijkheid om een stabiele woonomgeving te creëren, welke mede zijn ontstaan door de eerder opgelopen studieovertraging, kunnen niet worden gezien als persoonlijke omstandigheden die op zichzelf zouden kunnen leiden tot toepassing van de hardheidsclausule. Appellante is door de opleidingsdirecteur gewezen op de mogelijkheid om

in het eerste semester, kleinere, aanvullende vakken te volgen om meer uit het semester te halen, of – wanneer geen onderwijs wordt gevolgd – de inschrijving (en daarmee betaling) tijdelijk stop zetten. Nu de masteropleiding pas aanvangt in september 2026, noopt deze omstandigheid ook niet tot toepassing van de hardheidsclausule. Het College volgt de stelling van verweerster dat de studielast mogelijk te hoog zou zijn (33 EC totaal) op het moment dat appellante zowel de scriptie als de nog openstaande vakken dient te behalen in één semester. Het College is overziend van oordeel dat de afwijzing geen onredelijk en onbillijke uitwerking heeft voor appellante. Verweerster mocht dan ook in redelijkheid het verzoek van appellante afwijzen.

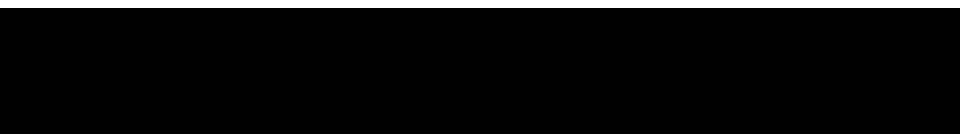
10. Het is het College niet gebleken dat er sprake is van enige vooringenomenheid of subjectiviteit, bij zowel verweerster als de opleidingsdirecteur. Appellante heeft in dat licht ook niet nader onderbouwd waarom dit wel het geval zou zijn, anders dan dat zij heeft aangegeven het contact met hen als onprettig te hebben ervaren. Het College ziet, gelet op de tijdens de hoorzitting gegeven uitleg over (de aard van) het contact en de aanvullende stukken met de correspondentie tussen appellante en de onderwijsdirecteur, geen aanleiding te oordelen dat verweerster blijk geeft van een onredelijk oordeel.
11. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat de beslissing van 22 juli 2025 geen strijd oplevert met het recht. Het beroep is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij en Gedragwetenschappen;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 17 december 2025



A. van der Weerd - Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.