

Nr: 2025-130620, 2025-130626 en 2025-141556

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders, en R.V. van Beek, leden.

BESLISSING inzake de beroepen van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 9 september 2025 en 20 oktober 2025, tegen de beslissingen van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: verweerster) van 12 augustus 2025, 9 september 2025 en 17 oktober 2025.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 12 augustus 2025 (hierna: Besluit 1) heeft verweerster appellante twee extra tentamenkansen toegekend, een extra tentamenkans voor het vak Materieel strafrecht en een extra tentamenkans voor het vak Ondernemingsrecht. Bij die beslissing van 12 augustus 2025 heeft verweerster het verzoek van appellante om verlenging van de geldigheidsduur van de tentamenresultaten van de vakken *Contractenrecht I*, *Contractenrecht II*, *Internationaal Recht I en Theorie en praktijk onderzoeksmethoden* toegewezen, onder de voorwaarde dat appellante een voldoende beoordeling behaalt voor de extra toegekende tentamenkansen van *Materieel strafrecht en Ondernemingsrecht*. Bij beslissing van 9 september 2025 (hierna: Besluit 2) heeft de examiner appellante het cijfer 5,0 voor het vak *Ondernemingsrecht* toegekend. Tegen deze beslissingen heeft appellante op 9 september 2025 beroep ingesteld. Bij beslissing van 17 oktober 2025 (hierna: Besluit 3) heeft verweerster aangegeven dat appellante de vakken *Ondernemingsrecht*, *Verbintenissenrecht* en *Schade & Recht* dient te behalen om de bacheloropleiding af te kunnen ronden. Tegen deze beslissing heeft appellante op 20 oktober 2025 beroep ingesteld. Verweerster is verzocht om na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheid behoort. Deze gesprekken hebben op 30 september 2025 en 4 november 2025 plaatsgevonden en hebben niet geleid tot een oplossing van de geschillen. De beroepen zijn behandeld tijdens een zitting op 13 november 2025, waar appellante is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED] voorzitter, via een videoverbinding, verschenen.

Het College zal ten eerste beslissen op het beroep van 20 oktober 2025, ingesteld tegen de beslissing van 17 oktober 2025. Ten tweede zal het College beslissen op het beroep van 9 september 2025, ingesteld tegen de beslissing van 12 augustus 2025. Tot slot zal het College beslissen op het beroep van 9 september 2025, ingesteld tegen de beslissing van 9 september 2025.

Het beroep van 20 oktober 2025 tegen de beslissing van 17 oktober 2025 (Besluit 3)

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich bij de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is het niet eens met de beslissing van verweerster waarin is bepaald dat zij de vakken *Verbintenissenrecht* en *Schade en Recht* nog moet behalen om de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid af te ronden. Zij voert aan dat verweerster onvoldoende rekening heeft gehouden met het feit dat zij *Contractenrecht I* en *Contractenrecht II* in 2013, en *Aansprakelijkheidsrecht* in 2024, heeft behaald. Volgens appellante zijn deze vakken inhoudelijk gelijkwaardig met de vakken *Schade en Recht* en *Verbintenissenrecht*, waardoor het overgangsrecht onjuist is toegepast. Appellante stelt dat zij aantoonbaar beschikt over de vaardigheden die getoetst worden in de nog te behalen vakken, waardoor het in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel dat zij dit zal moeten aantonen door de vakken *Verbintenissenrecht* en *Schade en Recht* te behalen. Verweerster heeft verder onvoldoende gemotiveerd waarom de reeds behaalde resultaten niet (gedeeltelijk) meegenomen kunnen worden.

Appellante stelt verder dat de beslissing in strijd is met de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (Wgbh/cz), die redelijke aanpassingen vereist bij studenten met een chronische aandoening. Zij verwijst hierbij naar een verklaring van haar huisarts van 25 juni 2025, waaruit blijkt dat zij vanwege langdurige en zwaarwegende medische omstandigheden haar studie over een langere periode heeft moeten spreiden en dat afronding binnen afzienbare tijd van wezenlijk belang is. In de verklaring wordt geadviseerd tot spreiding van de studielast en tentaminering. Appellante stelt dat verweerster onvoldoende rekening heeft gehouden met haar medische situatie. Als gevolg van de beslissing zou zij verplicht moeten deelnemen aan het onderwijs, groepsactiviteiten en tussentoetsen van de vakken. Dit resulteert volgens appellante in onevenredige gevolgen. Vanwege haar beperkte fysieke en mentale belastbaarheid en een reistijd van circa twee uur per enkele reis, kan zij dit medisch en psychisch gezien niet aan. Verweerster had vanwege deze omstandigheden en op grond van artikel B-5.1, vijfde lid, van de OER, moeten onderzoeken of een aangepaste vorm van onderwijs of tentaminering ook kan volstaan. Nu verweerster dit heeft nagelaten is de beslissing onvoldoende zorgvuldig tot stand gekomen. Tot slot wijst appellante erop dat de beslissing resulteert in aanzienlijke studievertraging en verergering van haar klachten wegens overbelasting en stress.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat de beslissing van 17 oktober 2025 op goede gronden is genomen. Volgens verweerster heeft zij een goede toepassing gegeven aan het overgangsrecht. Hoewel het vak Aansprakelijkheidsrecht in 2024 door appellante is behaald en dat resultaat nog geldig is, neemt dat niet weg dat appellante de vakken *Verbintenissenrecht* en *Schade en recht* alsnog moet behalen. Uit de transponeringstabel van de OER volgt dat de vakken *Verbintenissenrecht* en *Schade en recht* de vervangende vakken zijn van de vakken *Contractenrecht* en *Aansprakelijkheidsrecht* uit het oude curriculum. De resultaten van de vakken *Contractenrecht I* en *Contractenrecht II* van appellante zijn in 2023 verlopen, waardoor zij zowel *Verbintenissenrecht* en *Schade en recht* dient te behalen. Verweerster licht toe dat de didactische opzet en inhoud van de vakken *Aansprakelijkheidsrecht* en *Schade en Recht* wezenlijk anders zijn. Dit volgt ook uit de leerdoelen van de vakken. Een toetsing op beperkte onderdelen is volgens verweerster ook niet mogelijk. De vakken zijn dusdanig anders, dat de hiaten te talrijk zijn en te verspreid over de leerstof. Een zinvolle en praktische aanvullende individuele toetsing is daarom niet mogelijk en zou bovendien te belastend zijn voor de organisatie.

Verweerster licht toe dat de geldigheidsduur van behaalde studieresultaten 10 jaar is en dat slechts onder bepaalde omstandigheden een verlenging van in principe één jaar kan worden toegestaan. Verweerster heeft vanwege de persoonlijke omstandigheden van appellante verlenging van de resultaten toegestaan van de vakken *Contractenrecht I*, *Contractenrecht II*, *Internationaal Recht I* en *Theorie en praktijk onderzoeksmethoden*, onder de voorwaarde dat appellante een voldoende beoordeling behaalt voor de extra toegekende tentamenkansen van *Materieel strafrecht* en *Ondernemingsrecht*. De verlenging hield verband met de afronding van de laatste nog te behalen vakken. Appellante heeft echter niet voldaan aan deze voorwaarde, nu zij het vak *Ondernemingsrecht* niet heeft behaald. Verweerster stelt niet nogmaals verlenging van ruim 2 jaar te kunnen toewijzen. De kennis zal dan namelijk te verouderd zijn en verlenging van de studieresultaten voor die duur doet afbreuk aan de waarde van het diploma.

Verder stelt verweerster dat zij waar mogelijk tegemoet is gekomen aan de verzoeken van appellante om haar in staat te stellen haar opleiding af te kunnen ronden en haar te begeleiden bij haar studie. Zo heeft appellante extra tijd bij tentamens en kan zij de hoorcolleges online volgen. Verweerster heeft toegelicht dat het vanwege de aard van het werkgroepenonderwijs niet mogelijk is om appellante ook de werkgroepen online aan te bieden. De werkgroepen bestaan namelijk uit interactief onderwijs. Tot slot licht verweerster toe bij dat het vak *Verbintenissenrecht* geen fysieke aanwezigheidsverplichting

geldt.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het wettelijk kader is opgenomen in de bijlage. De bijlage maakt deel uit van deze beslissing.
2. De bevoegdheid tot het beperken van de geldigheidsduur van tentamenresultaten is vastgelegd in artikel 7.10, vierde lid, van de WHW. Deze bevoegdheid is uitwerkt in artikel A-4.9 van de OER. In het eerste lid van dit artikel is bepaald dat de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens 10 jaar bedraagt vanaf de datum van het behalen van het betreffende vak. In het vierde lid is bepaald dat de examencommissie in individuele gevallen de geldigheidsduur kan verlengen en kan bepalen dat een student wordt geëxamineerd met betrekking tot nieuwe ontwikkelingen op het betrokken vakgebied. Uit vaste jurisprudentie volgt dat een dergelijke categorale benadering met een termijn, waarvan in voorkomende gevallen kan worden afgeweken, een toegestane invulling is van de bevoegdheid als bedoeld in artikel 7.10, vierde lid, van de WHW (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling van 26 februari 2025, [ECLI:NL:RVS:2025:747](#)).
3. In het geval van appellante is de geldigheidsduur van de met goed gevolg afgelegde tentamens van de vakken *Contractenrecht I* en *Contractenrecht II* in 2023 verlopen. Uit de transponeringstabel neergelegd in artikel B-9.1, zesde lid, van de OER volgt dat de vakken *Contractenrecht* en *Aansprakelijkheidsrecht* zijn vervangen door *Verbintenissenrecht* en *Schade en Recht*. De door appellante behaalde resultaten in de vakken *Contractenrecht I* en *Contractenrecht II* (de voorlopers van het vak *Contractenrecht*) zijn in 2023, na 10 jaar, verlopen. Verweerster heeft op een voorgaand verzoek van appellante de geldigheidsduur van deze resultaten, op grond van haar persoonlijke omstandigheden, verlengd. In de, hierna te bespreken, beslissing van 12 augustus 2025 heeft verweerster, onder voorwaarden, de resultaten nogmaals verlengd. Het College volgt verweerster in haar standpunt dat zij niet gehouden was om de resultaten nogmaals te verlengen. Verweerster heeft de persoonlijke omstandigheden van appellante meegewogen, maar geoordeeld dat een verdere verlenging niet kan worden toegestaan om de waarde van het af te geven diploma te waarborgen. Het behoort tot de discretionaire bevoegdheid van verweerster om dergelijke beslissingen te nemen. Naar het oordeel van het College heeft verweerster voldoende gemotiveerd waarom de behaalde resultaten zijn vervallen en appellante daarom de vakken *Verbintenissenrecht* en *Schade en Recht* nog zal moeten behalen.
4. Verder heeft verweerster in het verweerschrift nader toegelicht waarom het vak *Aansprakelijkheidsrecht* en de daarbijbehorende leerdoelen wezenlijk anders zijn dan het vak en de leerdoelen van het vak *Schade en Recht*. De didactische opzet en de toetsing zijn in het vak *Schade en Recht* volledig vernieuwd. Verweerster heeft voldoende gemotiveerd dat de hiaten tussen de vakken te groot zijn, waardoor het niet mogelijk is om appellante alleen te toetsen op de nieuwe ontwikkelingen. Het College volgt verweerster in haar subsidiaire standpunt terzake dat het te belastend zou zijn voor de organisatie om dat onder deze omstandigheden te moeten doen. Het College heeft daarbij ook acht geslagen op de verplichtingen die de Wgbh/cz stelt ten aanzien van 'redelijke aanpassingen'. Naar het oordeel van het College is de omstandigheid dat appellante een reistijd van circa twee uur per enkele reis heeft en zij dit medisch en psychisch gezien niet zegt aan te kunnen geen omstandigheid die binnen de invloedssfeer van verweerster ligt. De redelijke aanpassingen die verwacht mogen worden gaan niet zover dat die omstandigheid verweerster verplicht tot andere inrichting van het onderwijs voor appellante. Verweerster heeft voldoende onderzocht welke maatregelen wel getroffen zouden kunnen worden om appellante enigszins tegemoet te komen en heeft, voor zover dit mogelijk is, bepaalde voorzieningen aangeboden. Daarmee

heeft verweerster zich naar het oordeel van het College voldoende ingespannen.

5. Hoewel het College begrijpt dat het voor appellante belastend is om het onderwijs van de vakken *Schade en Recht* en *Verbintenissenrecht* te moeten volgen, acht het College dat niet onevenredig. Verweerster heeft hierin een doorslaggevend gewicht mogen toekennen aan het belang om de waarde van het diploma te waarborgen. Het College neemt bij dit oordeel ook in aanmerking dat appellante de hoorcolleges online kan volgen en er geen fysieke aanwezigheidsplicht geldt voor het onderwijs van het vak *Verbintenissenrecht*. Voor het vak *Schade en Recht* mag appellante daarnaast deelnemen aan een verkort traject, indien zij dat wenst.
6. De beslissing van 17 oktober 2025 is, gelet op het voorgaande, zorgvuldig tot stand gekomen, voldoende gemotiveerd en niet in strijd met het evenredigheidsbeginsel genomen. De beslissing is daarom niet in strijd met het recht. Het beroep van 20 oktober 2025 is daarom ongegrond.

Het beroep van 9 september 2025 tegen de beslissing van 12 augustus 2025 (Besluit 1)

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is het niet eens met de beslissing van 12 augustus 2025, waarin de geldigheidsduur van de vakken *Contractenrecht I*, *Contractenrecht II*, *Internationaal Recht I* en *Theorie en praktijk Onderzoeksmethoden* toegewezen, onder de voorwaarde dat appellante een voldoende beoordeling behaalt voor de extra toegekende tentamenkansen van *Materieel strafrecht* en *Ondernemingsrecht*. Hoewel hiermee haar verzoek van 31 juli 2025, om de extra tentamenkansen, was toegewezen, stelt appellante dat het voor haar niet haalbaar was om beide tentamens eind augustus naar behoren te maken.

Appellante stelt dat zij vlak voor haar verzoek de wens had uitgesproken om, vanwege haar beperkte belastbaarheid, één herkansing in september te doen. Nadat zij hoorde dat herkansingen in de regel in augustus plaatsvinden en zij geen extra druk wilde leggen op een aparte tentamenvoorziening, heeft zij geen formeel verzoek tot spreading gedaan. Zij stelt dat het moeten maken van twee tentamens eind augustus, waarvan zij pas op 12 augustus 2025 op de hoogte was, een te grote psychische druk op haar heeft gelegd. Zij had een zeer beperkte voorbereidingstijd en de wetenschap dat één onvoldoende zou leiden tot aanzienlijke studievertraging heeft een onevenredige druk op haar gelegd. Daarnaast heeft zij veel stress ervaren omdat in eerste instantie haar verzoek werd afgewezen omdat uit een foutieve voortgangscontrole volgde dat zij aanzienlijk meer vakken opnieuw moest volgen, dan was gebleken uit de voortgangscontrole uit 2024. Dit werd was gecorrigeerd op 10 augustus 2025. Daarnaast kreeg appellante eind juli de sleutels van haar nieuwe woning, waardoor zij in die periode zich bezig moest houden met het herstellen van de gebreken in haar nieuwe woning en het opleveren van haar vorige woning.

Verder stelt appellante dat het voor haar passender was geweest als beide tentamens mondeling afgenomen hadden kunnen worden. Dat het tentamen *Ondernemingsrecht* schriftelijk werd afgenomen heeft bijgedragen aan de druk die zij al ervoer in deze periode. Hoewel zij formeel twee extra kansen heeft gekregen, waren deze door de tijdsdruk, de foutieve voortgangscontrole, de onzekerheid en de samenloop van omstandigheden feitelijk nauwelijks uitvoerbaar. Nu een extra kans niet slechts in theorie mag bestaan, maar een reële mogelijkheid moet bieden tot voorbereiding en afronding, kan de beslissing volgens appellante niet in stand blijven.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de beslissing van 12 augustus 2025 op goede gronden is genomen. Verweerster stelt dat studenten normaliter maximaal één extra tentamenkans kunnen krijgen. In het geval van appellante, is vanwege haar omstandigheden, een uitzondering hierop gemaakt en is haar verzoek om twee extra kansen ingewilligd. Verder heeft verweerster uit coulance besloten om de geldigheidsduur van enkele vervallen vakken, uitzonderlijk lang te verlengen, maar wel onder de voorwaarde dat zij slaagt voor de extra toegekende tentamenkansen. Hiermee heeft verweerster veel coulance betracht om appellante in staat te stellen nog te kunnen afstuderen.

Verder stelt verweerster dat de toetsvorm van extra tentamenkansen door het vak zelf worden bepaald. Bij het vak *Ondernemingsrecht* is vanwege het aantal studenten en het feit dat het vak beter in schriftelijke vorm te tentamineren is, gekozen voor een schriftelijke vorm. Verweerster heeft geen aanleiding gezien om hierop een uitzondering te maken voor appellante. Zo is er geen voorziening geadviseerd door de studentendecaan of studieadviseur en bovendien is schriftelijk een zeer gangbare toetsvorm, die past bij de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.

Het College overweegt als volgt

7. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
8. Met de beslissing van 12 augustus 2025 heeft verweerster het verzoek van appellante om twee extra tentamenkansen toegewezen. Het College volgt appellante niet in haar betoog dat de beslissing niet in stand kan blijven omdat het moeten behalen van twee vakken in een korte tijd te belastend voor haar was. Appellante heeft immers zelf verzocht om deze kansen en wist of had kunnen weten dat de extra tentamenkansen eind augustus worden afgenomen. Deze informatie is namelijk beschikbaar op de website en hier wordt naar verwezen in artikel A-4.5, vierde lid, van de OER. Daarnaast lag het op de weg van appellante om voordat zij de extra tentamenkansen had benut, contact op te nemen met verweerster over de eventuele mogelijkheden om het minder belastend te maken. Hoewel het College begrijpt dat het voor appellante een stressvolle periode is geweest en haar verhuizing daarin een rol heeft gespeeld, leidt dit niet tot het oordeel dat de beslissing onrechtmatig is. Dit betekent namelijk niet dat geen reële mogelijkheid is geboden tot voorbereiding en afronding van de extra tentamenkansen.
9. De beslissing van 12 augustus 2025 is niet in strijd met het recht. Het beroep van 9 september 2025 is daarom ongegrond.

Het beroep van 9 september 2025 tegen de beslissing van 9 september 2025 (Besluit 2)

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is het niet eens met de beslissing van 9 september 2025, waarin de examiner haar tentamen *Ondernemingsrecht* met een 5,0 heeft beoordeeld. Zij voert aan dat de gevolgen van deze beslissing onevenredig en disproportioneel zijn. Als gevolg van deze onvoldoende, vervallen namelijk meerdere vakken en zal zij in aanzienlijke mate studieovertraging oplopen. Deze situatie heeft een zeer negatief effect op haar mentale gezondheid.

Verder stelt appellante dat vraag 4 van het tentamen niet in overeenstemming met de leerdoelen van het vak was opgesteld. Deze vraag is ook door veel studenten slecht gemaakt. Daarnaast voert zij aan dat de herbeoordeling niet onafhankelijk is geweest omdat de herbeoordelaar de stukken van de

examinator vooraf al had ontvangen.

Appellante verzoekt het College te bepalen dat de beoordeling als een voldoende zal gelden of verweerster zal opdragen om haar een extra kans te bieden om het vak *Ondernemingsrecht* af te ronden.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de beoordelingsbeslissing op goede gronden is genomen. De vakcoördinator heeft aangegeven dat vraag 4 wel degelijk in overeenstemming met de leerstof is opgesteld en dat vergelijkbare vragen in het onderwijs zijn behandeld. Verder is het tentamen herbeoordeeld door een onafhankelijke examiner. De examiner heeft hierbij uitgebreid gereageerd op het herbeoordelingsverzoek van appellante en gemotiveerd waarom geen extra punten toegekend konden worden. Volgens verweerster is de beoordelingsbeslissing voldoende inzichtelijk en navolgbaar.

Het College overweegt als volgt

10. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
11. Niet in geschil is dat het tentamen van het vak ondernemingsrecht met een 5,0 is beoordeeld. Voor het verzoek van appellante dit cijfer toch als een voldoende aan te merken bieden de WHW, OER en het reglement tentaminering geen mogelijkheid. Het zou ook de waarde van het diploma aantasten als een cijfer 5,0 toch als voldoende zou worden aangemerkt. De beslissing daartoe niet over te gaan is zorgvuldig en geenszins onrechtmatig. Het College is verder van oordeel dat de beoordelingsbeslissing voldoende inzichtelijk en navolgbaar is. Daarnaast is er uitgebreid gereageerd op het herbeoordelingsverzoek van appellante en ook uitgebreid gemotiveerd waarom geen extra punten toegekend konden worden. Appellante heeft ook niet aannemelijk gemaakt dat geen onafhankelijke herbeoordeling heeft plaatsgevonden. In hetgeen appellante verder heeft aangevoerd ziet het College ook geen aanleiding voor het oordeel dat de beoordelingsbeslissing niet in stand kan blijven.
12. Het College is er van overtuigd dat appellante alles op alles heeft gezet om de opleiding af te ronden en dat persoonlijke omstandigheden haar daarin langdurig hebben beperkt en die omstandigheden nog onverkort aanwezig zijn. Echter, de stelling van appellante dat zij als gevolg van deze beslissingen in onderlinge samenhang bezien ernstige studieovertraging oploopt relativeert het College. Appellante studeert inmiddels 10 jaar, hetgeen verre van nominaal studeren is. Afgezet tegen die duur is de overtraging die het gevolg is van het niet behalen van bepaalde vakken en het vervallen van de geldigheid van met goed gevolg afgelegde tentamens niet onevenredig. Verweerster is op meerdere momenten, ook in situaties die thans niet in beroep voorliggen, coulant geweest en heeft appellante op vele wijzen ondersteund en is haar, waar mogelijk, tegemoet gekomen. Naar het oordeel van het College is geen sprake van onzorgvuldige of onevenredige besluitvorming door verweerster.
13. De beslissing van 9 september 2025 is niet in strijd met het recht. Het beroep van 9 september 2025 is daarom ongegrond.

Conclusie

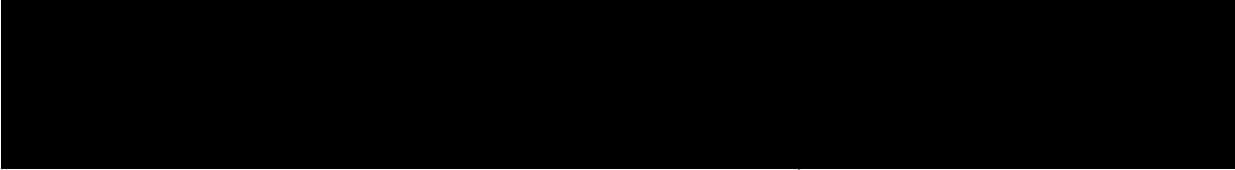
14. De beslissing van 12 augustus 2025, de beslissing van 9 september 2025 en de beslissing van 17 oktober 2025 zijn niet in strijd met het recht. De beroepen zijn daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart de beroepen ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 2 maart 2026



mr. E.A. Jousma
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

BIJLAGE – WETTELIJK KADER

Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Artikel 7.3. Opleidingen en onderwijsseenheden

(...)

4. Aan elke opleiding is een examen verbonden. Aan elke onderwijsseenheid is een tentamen verbonden.

(...)

Artikel 7.10. Examens en tentamens

(...)

4. Het instellingsbestuur kan de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens beperken, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie die geldigheidsduur in een individueel geval te verlengen.

De geldigheidsduur van een met goed gevolg afgelegd tentamen kan uitsluitend worden beperkt, indien de getentamineerde kennis of het getentamineerde inzicht aantoonbaar verouderd is, of indien de getentamineerde vaardigheden aantoonbaar verouderd zijn. Het instellingsbestuur stelt nadere regels vast omtrent de uitvoering van dit lid en over de wijze waarop bij het beperken van de geldigheidsduur in redelijkheid rekening wordt gehouden met bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 7.51, tweede lid. De geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens wordt in geval van bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 7.51, tweede lid, ten minste verlengd met de duur van de op grond van artikel 7.51, eerste lid, toegekende financiële ondersteuning.

Artikel 7.13. Onderwijs- en examenregeling

1. Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.

2. In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:

(...)

k. de nadere regels bedoeld in artikel 7.10, vierde lid,

(...)

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:

(...)

e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,

(...)

2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht, worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.

3. Alvorens het beroep in behandeling te nemen zendt het college van beroep het beroepschrift aan het orgaan waartegen het beroep is gericht, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van afdeling 7.3 van de Algemene wet bestuursrecht. Ingeval het beroep is gericht tegen een examiner, geschiedt de in de voorgaande volzin bedoelde toezending aan de desbetreffende examencommissie. Indien de examiner tegen wie het beroep is gericht, lid is van de examencommissie, neemt hij geen deel aan de beraadslaging. Het desbetreffende orgaan deelt binnen drie weken aan het college van beroep, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, mede tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Is een minnelijke schikking niet mogelijk gebleken, dan wordt het beroepschrift door het college in behandeling genomen.

(...)

Onderwijs- en examenregeling Nederlandstalige bacheloropleidingen Faculteit der Rechtsgeleerdheid

Artikel A-4.5 - Tentamengelegenheden

1. Onverminderd het bepaalde in lid 2 en 3 geldt dat elk vak wordt getentamineerd uiterlijk in het onderwijsblok volgend op het onderwijsblok waarin het vak is aangeboden en dat vóór het begin van het volgende studiejaar een herkansingsmogelijkheid wordt geboden voor het tentamen.

2. (Deel)tentamens waarvan praktijk en/of vaardigheden een substantiële component uitmaken,

worden één maal per jaar getentamineerd.

3. De student die de bacheloropleiding op één vak uit het programma na, niet zijnde de bachelorscriptie, heeft behaald, komt desgevraagd in aanmerking voor één extra tentamengelegenheid voor dat laatste vak, indien is voldaan aan de volgende voorwaarden:

a. De student heeft gebruik gemaakt van de laatst geboden tentamenkans en/of voorlaats aangeboden tentamenkans; en

b. De student heeft op enig moment minimaal een 4 behaald voor het desbetreffende vak of een NAV indien het een vak zoals beschreven onder artikel A-4.6 lid 3 betreft; en

c. De datum van het extra tentamen ligt ten minste twee maanden vóór de datum van het eerstvolgende reguliere (her)tentamen van het desbetreffende vak.

4. De procedure en relevante deadlines voor het aanvragen van een extra kans staat op de studentenwebsite beschreven. Op verzoeken om een extra tentamengelegenheid beslist de Examencommissie binnen een redelijke termijn en in ieder geval binnen zes weken na ontvangst van het verzoek, mits de student een verzoek om een 'voortgangscontrole' via het op de studentenwebsite beschikbaar gestelde formulier heeft ingediend.

5. Indien de student fraude en/of plagiaat heeft gepleegd, kan bij de beslissing tevens door de Examencommissie worden bepaald dat deze student voor een termijn van maximaal 12 maanden niet in aanmerking komt voor een extra tentamenkans voor het desbetreffende vak.

6. De Examencommissie kan in geval van bijzondere omstandigheden van de in lid 3 genoemde voorwaarden afwijken.

Artikel A-4.9 – Geldigheidsduur resultaten

1. De geldigheidsduur van eindresultaten van met goed gevolg afgelegde tentamens die onderdeel zijn van het bachelorexamen bedraagt tien jaar vanaf de datum van het behalen van het betreffende vak.

2. Resultaten van deeltentamens zijn geldig gedurende het academische jaar waarin ze zijn behaald. In de studiegids kan worden bepaald dat het resultaat van een met goed gevolg afgelegd deeltentamen gedurende een langere periode geldig is.

3. De decaan kan de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens en verleende vrijstellingen beperken, indien de getentamineerde kennis of het getentamineerde inzicht aantoonbaar verouderd is, of indien de getentamineerde vaardigheden aantoonbaar verouderd zijn.

4. De Examencommissie kan in individuele gevallen de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens met een door haar vast te stellen termijn verlengen, met dien verstande dat de commissie kan bepalen dat de student voor het van kracht worden van een daartoe strekkende beslissing wordt geëxamineerd met betrekking tot nieuwe ontwikkelingen op het betrokken vakgebied. Is de student daarvoor geslaagd, dan bedraagt de duur van de verlenging voor dat vak tien jaar.

5. De Examencommissie beslist binnen een redelijke termijn en in ieder geval binnen zes weken na ontvangst van het verzoek en een compleet dossier. Is binnen zes weken geen beslissing genomen, dan is de geldigheidsduur van het vak met een jaar verlengd.

6. Voor vakken waarvoor een student vrijstelling heeft gekregen, is de datum van de vrijstellingsgrond bepalend voor de toepassing van het eerste en tweede lid.

Artikel A-6.6 – Studenten met een functiebeperking of chronische ziekte

1. Een student met een functiebeperking of chronische ziekte kan een schriftelijk verzoek indienen voor noodzakelijke aanpassingen in het onderwijs en tentamens. Deze aanpassingen worden zoveel mogelijk op de individuele functiebeperking van de student afgestemd, maar mogen de kwaliteit of moeilijkheidsgraad van een onderwijseenheid of een tentamen niet wijzigen. In alle gevallen zal de student moeten voldoen aan de eindtermen van de opleiding.

2. Op verzoeken voor aanpassingen die de onderwijsvoorzieningen betreffen, beslist de decaan of namens deze de onderwijsdirecteur. Studenten die speciale onderwijsvoorzieningen nodig hebben, dienen dit verzoek in conform de procedure 'Functiebeperking' zoals vermeld op de studentenwebsite.

3. Op verzoeken voor tentamenvoorzieningen beslist de studentendecaan namens de Examencommissie. De studentendecaan geeft de geldigheidsduur van het besluit aan. Ingeval van een chronische beperking of ziekte kan de geldigheidsduur van het besluit onbeperkt zijn. Een student kan binnen zes weken na bekendmaking van de beslissing zoals afgegeven door de studentendecaan in beroep gaan bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). De student

kan binnen deze termijn ook contact opnemen met de Examencommissie voor een heroverweging van de beslissing, maar dit zal de beroepstermijn bij het CBE niet opschorten.

4. De procedure voor het indienen van een verzoek is bekendgemaakt op de studentenwebsite. Als een student gebruik wil maken van een door de studentendecaan toegekende tentamenvoorziening, dan dient de student tentamengerechtigd te zijn. De tentamenvoorziening dient uiterlijk tien werkdagen voor het tentamen te zijn geregistreerd in SIS.

5. Een verzoek tot aanpassing conform lid 1 t/m 4 kan slechts dan worden afgewezen, wanneer toekenning ervan een buitenproportioneel beslag legt op de organisatie of de middelen van de faculteit of universiteit.

Artikel A-8.1 – Hardheidsclausule

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en/of in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan, tenzij het de bevoegdheid van de Examencommissie betreft.

Artikel A-8.2 – Overgangsbepaling

1. Voor studenten die voor 1 september 2023 zijn gestart met een van de in deel B geregelde opleidingen en deze na 1 september 2023 voortzetten, geldt de door de decaan vastgestelde overgangsregeling 2023. Deze regeling is opgenomen in deel B (hoofdstuk 9) van deze OER.

2. Voor studenten die voor 1 september 2017 zijn gestart met een van de in deel B geregelde opleidingen en deze opleiding na 1 september 2023 voortzetten, geldt de regeling uit lid 1. Alvorens hiervan gebruik te maken, moet via de conversietabel van de overgangsregeling 2012 en de overgangsregeling 2017 FdR worden vastgesteld welke onderdelen de student nog had moeten behalen in het bachelorprogramma dat gold in studiejaar 2022-2023. Deze overgangsregeling 2012 en 2017 is te vinden op de studentenwebsite, onder het onderwerp 'Overgangsregelingen'.

3. Voor studenten die op de datum van de inwerkingtreding van deel A of deel B van deze regeling een of meer onderdelen met goed gevolg hebben afgelegd, maar het examen nog niet geheel met goed gevolg hebben afgelegd en die in hun belangen geschaad worden door bepalingen in de delen A of B van deze regeling die afwijken van bepalingen in oudere regelingen, wordt door de Examencommissie een overgangsregeling vastgesteld, met inachtneming van hetgeen aangaande examens en examenonderdelen in de wet bepaald is.

Artikel B-5.1 – Deelname aan het onderwijs en voorrangsregels

1. De student dient zich voor elk vak aan te melden en af te melden als wordt afgezien van deelname. Deze aanmelding kan slechts plaatsvinden in de op de studentenwebsite aangegeven periode en volgens de aldaar aangegeven procedure. Uitsluitend de student die tijdig is aangemeld kan deelnemen aan het onderwijs.

Afmelding is mogelijk tot 14 kalenderdagen na start van het onderwijsblok van het desbetreffende studieonderdeel.

2. Per semester kan de student zich opgeven voor vakken met een maximale omvang van 42 EC. De studieadviseur kan in individuele gevallen besluiten van deze grens van 42 EC af te wijken.

3. Toelating tot vakken met een beperkte capaciteit vindt plaats op basis van vooraf vastgestelde en in de studiegids gepubliceerde toelatingscriteria en voorrangsregels, met dien verstande dat voor de opleiding ingeschreven studenten voorrang genieten bij de vakken die behoren tot het verplichte deel van hun opleiding.

4. Degene die niet bij de universiteit is ingeschreven heeft geen recht op deelname aan het onderwijs of tentamens.

5. De opleidingsdirecteur kan in bijzondere gevallen en na zorgvuldige afweging van de betrokken belangen, bepalen dat het onderwijs en/of de tentaminering voor een bepaald vak in aangepaste vorm zal worden aangeboden indien een student ongewenst gedrag in de zin van de Gedragscode van de Universiteit van Amsterdam 2020 heeft vertoond in het kader van onderwijs.

Artikel B-9.1 – Overgangsregeling Rechtsgeleerdheid en Fiscaal Recht

1. Het eerste jaar van het nieuwe bachelorprogramma van de opleidingen Rechtsgeleerdheid en Fiscaal Recht wordt in 2023-2024 van kracht, het tweede jaar wordt in 2024-2025 van kracht en het derde jaar wordt in 2025-2026 van kracht.

2. De student die in studiejaar 2022-2023 of eerder met de bachelor is begonnen kan, onverminderd het bepaalde in artikel A-4.9, afstuderen indien wordt voldaan aan alle voorwaarden van het onderwijsprogramma zoals dat in de OER van het startjaar van de student is opgenomen. Een vak uit dat programma dat niet meer wordt aangeboden, kan worden vervangen door het corresponderende vak uit de transponeringstabel die in de overgangsregeling van het betreffende programma is opgenomen.

3. Onverminderd het bepaalde in lid 2, kan een student die in studiejaar 2022-2023 of eerder met de bachelor is begonnen en in 2025-2026 of later afstudeert, er desgewenst voor kiezen het onderwijsprogramma te volgen

zoals dat in artikel B-4.1a en B-4.2a van deze OER is opgenomen. Een vak uit het oude programma dat reeds is behaald, vervangt het nieuwe corresponderende vak uit het programma dat in de transponeringstabel in de overgangsregeling van het betreffende programma is opgenomen.

4. Toepassing van de overgangsregeling kan ertoe leiden dat de niet-vrije ruimte (de verplichte vakken uit het oude en nieuwe programma tezamen) niet exact 165 EC bedraagt. Door benutting van de vrije ruimte dient de totale studielast op ten minste 180 EC te worden gebracht. Voor studenten die afstuderen in het nieuwe programma geldt dat maximaal 15 EC aan niet-juridische vakken kunnen worden ingebracht voor de invulling van de vrije ruimte. Voor studenten die afstuderen in het oude programma geldt dat maximaal 30 EC aan niet-juridische vakken kunnen worden ingebracht voor de invulling van de vrije ruimte.

5. Twee corresponderende vakken uit de transponeringstabel kunnen niet beide onderdeel uitmaken van het bachelordiploma. In afwijking hiervan kunnen studenten die in studiejaar 2022-2023 of eerder met de bachelor zijn begonnen maximaal 6 EC aan corresponderende vakken inbrengen voor de invulling van de vrije ruimte.

6. In onderstaande transponeringstabel staan de vakken uit het oude bachelorprogramma met de vakken waarvoor deze kunnen worden vervangen uit het nieuwe bachelorprogramma:

Rechtsgeleerdheid

Oude bachelorprogramma	Jaar	EC	Nieuwe bachelorprogramma	Jaar	EC
Inleiding tot het recht	1	6	Grondslagen van het recht	1	6
Inleiding strafrecht	1	6	Strafrecht	1	6
Inleiding privaatrecht	1	6	Privaatrecht	1	6
Inleiding bestuursrecht*	1	3	Staats- en bestuursrecht	1	6
en			en		
Constitutioneel recht*	1	6	Rechtstaat en democratie	1	6
Europees recht*	1	9	Internationaal en Europees recht	1	6
en			en		
Internationaal publiekrecht*	2	6	European law	2	6

Oude bachelorprogramma	Jaar	EC	Nieuwe bachelorprogramma	Jaar	EC
			en		
			Internationaal publiekrecht	3	6
Europees recht	2	6	European law	2	6
Recht en menselijk gedrag	1	6	Recht en gedrag	1	6
Rechtswetenschappelijk onderzoek**	1	6	Duurzaamheid	2	6
– Geen corresponderend vak –			Juridische beroepen en beroepsethiek	1	6
– Geen corresponderend vak –			Digitalisering	1	6
Contractenrecht*	2	6	Verbintenissenrecht	2	6
en			en		
Aansprakelijkheidsrecht*	2	6	Schade en recht	2	6
Europese rechtsgeschiedenis	2	6	Rechtsgeschiedenis	2	6
– Geen corresponderend vak –			Recht en praktijk	2	3
Insolventierecht en zekerheid	3	6	Insolventierecht	3	6
Informatierecht*	2	6	Arbeidsrecht	3	6
Moot court	2	6	Arbeidsrecht	3	6
Arbeidsrecht	2	6	Arbeidsrecht	3	6
Fundamentele rechten**	1	6	Fundamentele rechten	3	6

* Deze vakken veranderen van jaar of van samenstelling. In het studiejaar nadat deze vakken voor de laatste keer zijn aangeboden, worden daarom twee extra tentamenkansen aangeboden.

** Voor deze vakken wordt in het studiejaar nadat dit vak voor de laatste keer is aangeboden en het daaropvolgende studiejaar een tentamenkans aangeboden.