

Nr: 2025-016458

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. Wilders en S.S. Çatak, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer ██████████, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 24 februari 2025, tegen de beslissing van 13 februari 2025 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarin verweerster het verzoek van appellant om een oplossing te bieden voor de overlap van twee deels gelijktijdig geplande tentamens, is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 13 februari 2025 is het verzoek van appellant voor een oplossing voor de overlap van de tentamens *Business Law and Ethics* (hierna: BLE) en *Introduction to Python* (hierna: ItP), die op dezelfde dag worden afgenomen, afgewezen. Beide tentamens zijn ingepland op 27 mei, waarbij het eerste tentamen wordt afgenomen van 17:00 – 19:00 uur en het tweede tentamen van 17:30 – 19:30 uur, op een andere locatie.

Tegen dit besluit is het beroep van 24 februari 2025 gericht. Bij schrijven van 25 februari 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden op 3 maart 2025, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 8 april 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens de zitting op 8 mei 2025, alwaar appellant, zonder afmelding, niet is verschenen. Namens verweerster zijn mw. ██████████ en mw. ██████████, ambtelijk secretarissen van de examencommissie, via een videoverbinding verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing, omdat er volgens hem een oplossing mogelijk behoort te zijn. Hoewel appellant de door verweerster gehanteerde regels met betrekking tot de planning en aanpassingen van tentamens respecteert en begrijpt, meent appellant dat het mogelijk moet zijn om het tentamen op dezelfde locatie, onder dezelfde voorwaarden, af te leggen. Dit is mogelijk aangezien beide tentamens op de computer worden afgenomen en dezelfde examenregels gelden. Appellant stelt dat het enige organisatorische verschil tussen de twee tentamens de toegewezen locatie is. Indien appellant beide tentamens op één locatie mag afleggen, zou dit geen oneerlijk voordeel opleveren voor appellant of de integriteit van de tentamens aantasten. Deze aanpassing zou, volgens appellant, het logistieke probleem oplossen en ervoor zorgen dat de stress die appellant heden ervaart door de situatie aanzienlijk worden verminderd. Appellant kan bij toewijzing van zijn verzoek zich beter concentreren op de voorbereiding van beide tentamens. Appellant meent dat deze aanpassing, het afleggen van het tentamen op één locatie, een redelijke en eerlijke oplossing is, waardoor hij beide tentamens zonder verdere onnodige logistieke complicaties kan afronden. Dit zou appellant erg helpen om te voorkomen dat hij volgend academisch jaar een herkansing moet doen voor één van de vakken. Het is namelijk voor appellant heden niet zeker of hij volgend academisch jaar de studie kan voortzetten, gelet op de onzekerheid met betrekking tot zijn onderkomen, aangezien hij mogelijk terug dient te gaan naar zijn thuisland. Tot slot heeft appellant de wens om een stage te lopen in de zomer. Appellant verzoekt om herziening van het besluit.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat zij alle door appellant aangevoerde factoren zorgvuldig heeft overwogen, maar dat zij heeft besloten het bestreden besluit niet te herzien. De faculteit informeert studenten op verschillende manieren over het belang van het controleren van hun studieplanning. In het studiejaaroverzicht en het rooster in de studiegids kunnen studenten de roostering van de reguliere tentamens en hertentamens zien. Van studenten wordt verwacht dat zij hun studieplanning controleren op overlappende tentamens. In principe is verweerster alleen bereid om tentamentijden aan te passen wanneer er overlappende tentamens zijn van twee verplichte vakken uit hetzelfde studiejaar of aaneengesloten jaren. Omdat dit nu niet het geval is, aangezien het een vak uit het tweede jaar en een keuzevak van de bacheloropleiding Bedrijfskunde betreft, heeft verweerster geen uitzondering gemaakt. Verweerster meent dat appellant nog steeds de mogelijkheid heeft om een ander keuzevak als alternatief te kiezen. Verweerster meent dat appellant het roosterconflict tijdig had kunnen voorzien en hierop zijn planning had kunnen aanpassen. Het afleggen van de digitaal afgenomen tentamens op eenzelfde locatie, is wegens logistieke redenen, zoals het regelen van een extra surveillant, niet mogelijk. Bovendien kan appellant een van de desbetreffende vakken herkansen, dit mede gelet op het feit dat appellant nog niet in de eindfase van zijn studie zit. Tot slot zou deelname aan een herkansing als eerste kans de mogelijkheid om cum laude af te studeren niet in de weg staan. Verweerster meent dat de door appellant aangevoerde redenen de toepassing van de hardheidsclausule in dit geval niet rechtvaardigen. Verweerster verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Op grond van artikel 7.12b. van de WHW komt de examencommissie bepaalde taken en bevoegdheden toe met betrekking tot de organisatie en borging van de kwaliteit van tentamens en examens.
2. Deel A van de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 bepaalt, voor zover relevant, de volgende:

Artikel 4.1 Deelname aan onderwijs en tentamens

1. Een student dient zich voor elk vak vooraf aan te melden. Daarvoor zijn aanmeldperiodes vastgesteld die te vinden zijn op: student.uva.nl/onderwerpen > vakaanmelding.
 2. Een student die zich heeft aangemeld voor een vak, heeft zich daarmee ook aangemeld voor deeltentamens, eindtentamens en hertentamens voor dat vak.
- (...)

Artikel 4.2 Vorm van tentaminering

1. De wijze van tentaminering en beoordeling wordt vermeld in de studiegids. De Examencommissie bepaalt of de tentamenvorm na publicatie in de studiegids gewijzigd kan worden.
- (...)

- ##### *Artikel 4.4 Tentamenmogelijkheden 1. Tot het afleggen van eindtentamens van vakken binnen een opleiding wordt twee maal per studiejaar de gelegenheid gegeven. Voor een deeltentamen wordt geen aparte mogelijkheid tot herkansing aangeboden.*
- (...)

3. De Regels en Richtlijnen Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: De Regeling) bevat, voor zover relevant, de volgende bepalingen:

Artikel 6.1 – Data en tijdstippen tentamens

1. Schriftelijke tentamens worden afgenomen in de tentamenperiodes die via www.rooster.uva.nl bekend worden gemaakt op het moment dat de vakaanmelding voor het betreffende vak start.
2. (...)

3. Bij het vaststellen van data en tijdstippen van tentamens wordt zoveel mogelijk voorkomen dat tentamens van dezelfde opleiding samenvallen. Alleen bij het samenvallen van tentamens als gevolg van een roosterwijziging na de vakaanmelding, of bij evidente fouten in de roostering, kan de student bij de examencommissie verzoeken om een aanpassing.

4. (...)

5. Wijziging van vastgestelde data en tijdstippen naar een moment buiten de geplande tentamenperiode of een wijziging van de tentamendatum binnen een week voor de eerder vastgestelde tentamendatum, vindt uitsluitend plaats in geval van overmacht aan de kant van de faculteit, en wordt dan beoordeeld door de examencommissie.

(...)

6. In de studiegidsen van BLE en ItP is het volgende bepaald:

For examination dates, please go to [UvA Timetable](#) and the [Economics and Business academic calendar](#).

7. Het College is van oordeel dat verweerster het verzoek van appellant mocht afwijzen.

Appellant is meerdere malen gewezen op het belang van het controleren van de studieplanning. Het is voor een ieder mogelijk om de planning van de vakken en de tentaminering na te gaan via de UvA Timetable. Het College is derhalve van mening dat de overlap van beide tentamens in dit geval voor rekening en risico van appellant komt en dient te blijven.

8. Daarnaast hoefde verweerster geen aanleiding te zien voor het toepassen van de hardheidsclausule nu er voldoende alternatieven voor appellant zijn en er geen persoonlijke omstandigheden zijn aangedragen die leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Gelet op de alternatieve mogelijkheden voor appellant om beide tentamens alsnog af te leggen komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;

2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:

- partijen;
- de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
- het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 2 juni 2025

secretaris

voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.
Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.