

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-127346

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 16 augustus 2025 tegen de beslissing van 25 juni 2025 van de examencommissie Psychologie van de Faculteit der Maatschappij en Gedragwetenschappen (hierna: verweerster), waarbij het verzoek van appellant om een oplossing te bieden voor de overlap van twee gelijktijdig geplande tentamens is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 25 juni 2025 is het verzoek van appellant voor een oplossing voor de overlap van de hertentamens van het vak *Current Topics: Introduction to Cultural Psychology (7203BS44XY)* (hierna: CT) en het vak *Understanding (Ab)normal behaviour: Lessons from Clinical Psychology (7201719PXY)* (hierna: UB), die op dezelfde dag worden afgenomen, afgewezen.

Tegen deze beslissing heeft appellant op 16 augustus 2025 beroep ingesteld. Bij schrijven van 18 augustus 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit minnelijk schikkingsgesprek heeft op 3 september 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Verweerster heeft op 5 september 2025 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 21 oktober 2025, waar appellant, zonder bericht van verhindering, niet is verschenen. Namens verweerster zijn [REDACTED], voorzitter, en [REDACTED], ambtelijk secretaris, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing, omdat er volgens hem een oplossing mogelijk behoort te zijn en dat hem een extra tentamenkans dient te worden verleend voor het vak CT. Appellant geeft aan dat verweerster in haar besluit erkent dat het niet mogelijk is voor studenten om twee hertentamens tegelijkertijd af te leggen, maar biedt vervolgens geen alternatief aan om toch beide tentamens af te kunnen leggen, ware het op andere momenten. Appellant stelt dat het een planningsfout van de faculteit betreft waar een individuele student niet verantwoordelijk voor kan worden gehouden. De stelling van verweerster waarin wordt aangegeven dat, gelet op het late verzoek van appellant en de geplande hertentamens, er geen oplossing kan worden gevonden, kan volgens appellant niet worden gevolgd. Het tentamenrooster wordt volgens appellant pas een week voor de hertentamens gepubliceerd, waarna appellant onmiddellijk contact heeft opgenomen met de onderwijsafdeling om de situatie te bespreken en om een oplossing te vinden. Vervolgens is appellant doorverwezen naar de examencommissie, waardoor hij niet op een eerder moment zijn verzoek heeft kunnen indienen. Appellant geeft aan dat hij vanwege zijn ADHD een dag heeft gearzeld om het verzoek in te dienen. Desalniettemin heeft verweerster geen oplossing geboden en wordt het hem tegengeworpen dat hij dermate laat het verzoek heeft ingediend, waardoor er geen oplossing meer kan worden gevonden terwijl verweerster zelf pas zeven weken na de indiening van het verzoek het besluit heeft toegezonden, hetgeen in strijd is met artikel 5 van de Regels en richtlijnen van de examencommissie.

Het gevolg van deze ongelukkige planning, waardoor hij in ieder geval één van de twee hertentamens niet kan afleggen, is dat hij zich opnieuw dient in te schrijven in het academische jaar 2025-2026 om het desbetreffende tentamen af te leggen. Appellant geeft aan dat deze omstandigheid niet alleen kosten met zich meebrengt, maar ook demotiverend werkt. Appellant meent dat, nu hij een heel jaar moet wachten om de herkansing af te kunnen leggen en dit zijn afstuderen in de weg staat, het besluit

een onredelijke en onbillijke uitwerking voor hem heeft. Appellant meent dat hem een extra tentamenkans moet worden verleend om het tentamen CT af te leggen, zodat hij de minor, en daarmee de bacheloropleiding, kan afronden. Appellant verzoekt om het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweester heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweester stelt zich op het standpunt dat zij het verzoek van appellant in redelijkheid kon afwijzen. Verweester geeft aan dat appellant op 7 mei 2025 het verzoek heeft ingediend, maar dat beide hertentamens op 8 mei 2025 stonden ingepland. Gezien de korte periode tussen het moment van indienen en de hertentamens, was het niet meer mogelijk om aan het verzoek van appellant te kunnen voldoen, nu het niet mogelijk was om bepaalde voorzieningen in een dermate kort tijdsbestek te realiseren. Verweester stelt dat appellant op een eerder moment het verzoek had kunnen indienen, waardoor er tijdig een oplossing zou kunnen worden gevonden. Verweester geeft daarbij aan dat enkele studenten zich ruim voor de hertentamens zouden hebben gemeld en hebben verzocht om een oplossing. Aan hen is dan ook aangeboden om de twee tentamens achter elkaar te maken. Nu het verzoek van appellant dermate laat is ingediend, was dit geen mogelijkheid, temeer nu niet duidelijk was of appellant zich voor beide tentamens heeft kunnen voorbereiden. Verweester acht het ongelukkig dat de tijden van de hertentamens overlaptten, maar geeft aan dat de reguliere tentamens nooit overlappen en dat het missen van het reguliere tentamen in de risicosfeer van appellant behoort te vallen, nu de twee vakken onderdeel uitmaken van een minor, waarbij UB een verplicht vak is en CT een keuzevak. Het tentamenrooster wordt aan het begin van semester bekendgemaakt op het moment dat de inschrijving voor de minor en de daarbij behorende vakken, wordt geopend. De stelling van appellant waarin hij aangeeft dat het tentamenrooster pas één week voor de tentamens wordt gepubliceerd, is onjuist. Appellant had bij het niet behalen van het verplichte vak UB moeten weten dat hij de herkansing in het tweede semester moest afleggen. Appellant had dan ook kunnen nagaan of deze herkansing samenviel met de tentamens van één van de vier keuzevakken waar hij zich vervolgens voor kon aanmelden. Appellant had er dus ook voor kunnen kiezen om een ander keuzevak te gaan volgen, maar heeft dit niet gedaan. Van studenten wordt verwacht dat zij actief hun studieplanning controleren op overlappende tentamens.

Verweester geeft aan dat appellant stelt dat hij nu gedwongen is zich opnieuw in te schrijven voor een volledig studiejaar en dat hij studievertraging oploopt. Verweester stelt zich op het standpunt dat een extra, eerdere, herkansing de studievertraging niet zou beperken. Verweester geeft daartoe aan dat appellant tot januari 2026 op uitwisseling in Mexico is, waardoor hij niet kan deelnemen aan de reguliere tentamens van het vak, maar pas aan de herkansing in mei 2026. Appellant dient echter nog twee andere minor-vakken af te ronden, waarvoor er bepaalde tentamens moeten worden afgelegd in de periode januari 2026 en mei 2026. Appellant zal dus in mei 2026 nog ingeschreven moeten staan voor tenminste één ander vak. Verweester meent dan ook dat een extra herkansing de studieduur van appellant niet zal bekorten. Gelet op het voorgaande acht verweester het dan ook niet gepast om vóór mei 2026 een extra tentamenmogelijkheid te organiseren, aangezien dit aanzienlijk veel werk en tijd van de docenten vergt en appellant gebruik kan maken van de tentamenmogelijkheid in mei 2026. Ondanks de onfortuinlijke roostering waardoor appellant slechts één tentamen heeft kunnen afleggen, welke tevens is behaald, ziet verweester geen reden om het besluit te herzien.

Verweester geeft aan dat appellant tijdens het minnelijke schikkingsgesprek heeft aangegeven dat zijn beroep was veranderd naar een vraag naar de mogelijkheid om de minor komend studiejaar af te ronden. Verweester geeft aan meermaals contact te hebben gezocht met appellant en dat appellant heeft aangegeven contact op te zullen nemen met de studieadviseur om dit te bespreken en om een plan hiervoor te maken. Verweester heeft vervolgens niets meer vernomen van appellant.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Op grond van artikel 7.12b. van de WHW komt de examencommissie bepaalde taken en bevoegdheden toe met betrekking tot de organisatie en borging van de kwaliteit van tentamens en examens.
2. De decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen heeft nadere regels gesteld in de Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleiding Psychologie 2024-2025 (hierna: OER). In de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel A.4.1 Deelname aan tentamens

1. De student die zich op de juiste wijze heeft aangemeld voor deelname aan een onderwijseenheid en hiervoor is toegelaten, is voor die onderwijseenheid tevens automatisch aangemeld voor deelname aan het bij deze onderwijseenheid behorende tentamen en, indien het tentamen met een onvoldoende is afgelegd, de herkansing. Nadere bepalingen hieromtrent zijn, voor zover van toepassing, opgenomen in deel B.

(...)

3. Voor onderwijseenheden en tentamens waar de student niet automatisch voor wordt aangemeld, dient de student zich aan te melden. Deze aanmelding kan slechts plaatsvinden in de daartoe aangewezen periodes. De periodes en de te volgen procedures voor aanmelding voor een onderwijseenheid worden voor 1 juni vastgesteld door de decaan en gepubliceerd op de website van de opleiding.

Artikel A.4.5 Tentamengelegenheden

1. Tot het afleggen van tentamens van de opleiding wordt twee maal per studiejaar de gelegenheid gegeven, tenzij in deel B anders is bepaald.

(...)

Artikel B.9.2 Toetsing

1. Tijdens het studieonderdeel wordt getoetst of de student in voldoende mate de gestelde leerdoelen heeft bereikt.

2. In de studiegids staat beschreven aan welke prestaties de student moet voldoen om het studieonderdeel met succes af te ronden en wat de criteria zijn waarop de student beoordeeld wordt. Daarbij kan worden verwezen naar de canvaspagina van de cursus voor de meest gedetailleerde en recente informatie.

3. Op verzoek van de student kan de examencommissie toestaan dat een toets op een andere wijze dan in de studiegids is bepaald, wordt afgenomen.

4. (...)

5. Voor elk onderwijsonderdeel geldt dat in een periode van 12 maanden, gerekend vanaf de aanvang van het onderwijs dat voorbereidt op een bepaald tentamen, de student minimaal één herkansingsmogelijkheid heeft. De eerste tentamengelegenheid is binnen de onderwijsperiode waarin het onderdeel is aangeboden; de eerste herkansingsmogelijkheid wordt aangeboden voor het begin van het volgende studiejaar. Let op: het gaat hier om herkansingsmogelijkheden voor tentamens; er zijn diverse onderdelen binnen de opleiding die voor de toetsing/beoordeling gebruik maken van andere toetsvormen dan tentamens (denk aan opdrachten, presentaties, etc.). In de cursushandleiding op Canvas staan eventuele herkansingsmogelijkheden hiervoor vermeld. Alleen voor de toetsvorm tentamen geldt dat studenten recht hebben op minimaal één herkansingsmogelijkheid per collegejaar.

6. Indien een student door overmacht verhinderd is geweest om aan het tentamen en/of de reguliere herkansingsgelegenheid deel te nemen bestaat de mogelijkheid om een tweede of (deel)herkansing aan te vragen, zulks ter beoordeling van de examencommissie.

(...)

10. Indien studenten te maken krijgen met overlappende tentamenmomenten, bijvoorbeeld wanneer zij keuzevakken volgen bij een andere opleiding, kunnen zij contact opnemen met de studieadviseurs. In overleg zal geprobeerd worden een oplossing te vinden.

(...)

3. In de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie Psychologie 2024-2025 (hierna: de Regels en Richtlijnen) is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

7. Toetsing/tentaminering

1. De vragen en opgaven van het tentamen gaan de tevoren bekend gemaakte tentamenstof niet te buiten. Deze tentamenstof wordt voor aanvang van het onderwijs dat op het tentamen voorbereidt, in hoofdzaak bekend gemaakt. De precieze omvang van de stof wordt uiterlijk bij aanvang van het onderwijs definitief bekend gemaakt.
2. Schriftelijke tentamens worden afgenomen op data en tijdstippen die tenminste 30 dagen voor aanvang van het betreffende onderwijs onder verantwoordelijkheid van de examencommissie worden vastgesteld.
3. (...)
4. In geval van overmacht kan de examencommissie beslissen dat vastgestelde data en tijdstippen worden gewijzigd.
5. In geval van een hertentamen in een volgend studiejaar legt de student het hertentamen af over de stof die voor dat volgende studiejaar is vastgesteld, tenzij de examencommissie op verzoek van de examinerator anders bepaalt.
(...)

18. Hardheidsclausule

In gevallen waar de bepalingen van deze regeling onredelijk en onbillijk uitwerken voor de student, beslist de Examencommissie.

4. In de studiehandleiding van het vak CT is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

2. Assessment

(...) Please refer to the rooster for the time of the resit exam. As times for resits sometimes change during the year, it is best to check again in May / June. All exams are in English and consist of multiple-choice and essay questions.

5. In de studiehandleiding voor het verplichte vak UB is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

The final grade for this course will be based on:

(...)

In case of an insufficient grade, there is a resit in the summer (see rooster.uva.nl). This resit of the exams covers the whole course (not in two parts). The resit of the assignment may cover the same topic as the assignment. The deadline will be the same as the resit in the summer.

6. Het College is van oordeel dat verweerster het verzoek van appellant in redelijkheid mocht afwijzen. Het College overweegt daartoe als volgt.
7. Het College heeft vastgesteld dat er hier sprake is van een verplicht vak (UB) en een keuzevak (CT) in het kader van de minor Psychologie. Hoewel de OER bepaalt dat er in beginsel twee tentamengelegenheden moeten worden geboden, had appellant op een eerder moment zijn verzoek moeten indienen bij verweerster om tot een passende oplossing te kunnen komen voor de overlappende tentamens. Het is namelijk voor eenieder mogelijk om de planning van de vakken en de tentaminering na te gaan via de UvA Timetable (rooster.uva.nl) en appellant is hier dan ook op gewezen. Appellant had zich er dus op een eerder moment van kunnen vergewissen dat, indien hij het reguliere tentamen van het keuzevak CT niet zou behalen, de herkansing overlap zou vertonen met de herkansing van het verplichte vak UB, waarvan appellant al geruime tijd op de hoogte was dat hij dit hertentamen moest afleggen. Het behoort dan ook voor rekening en risico van appellant te komen en te blijven, nu hij dusdanig laat het verzoek om een oplossing heeft ingediend en dit niet meer mogelijk is gebleken.

8. Daarnaast hoefde verweerder geen aanleiding te zien voor het toepassen van de hardheidsclausule of alsnog een extra tentamenkans aan te bieden, nu er voldoende alternatieven voor appellant zijn om het vak te behalen, gelet op zijn studieplan, en er geen omstandigheden zijn aangedragen die leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Gelet op de alternatieve mogelijkheden voor appellant om het tentamen van het vak CT alsnog af te leggen en het uitblijven van verdere studievertraging, komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij en Gedragwetenschappen;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 9 januari 2026

A. van der Weerd - Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.