

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2025-029224

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, mr. dr. N. Jansen en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het verzoek van de heer [REDACTED], hierna te noemen “verzoeker”, ingesteld bij schrijven van 20 maart 2025, waarin verzocht wordt de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, te veroordelen in de proceskosten ingevolge artikel 7:28, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij voorgenomen besluit van 13 maart 2025 en definitief besluit van 26 maart 2025 is door verweerster het resultaat van verzoeker van de opdracht voor het vak *Amsterdam Law Firm 1.2.* (hierna: het vak) wegens vastgestelde fraude ongeldig verklaard. Verzoeker is daarnaast uitgesloten voor deelname aan het eerste-kans tentamens van het vak *Internatiaal en Europees Recht* en het vak *Recht en gedrag*. Tegen dit besluit is door de rechtshulpverlener, namens verzoeker, op 20 maart 2025 een beroepschrift en een verzoek tot veroordeling in de proceskosten ingediend.

Bij schrijven van 25 maart 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 1 april 2025 en heeft geleid tot een schikkingsvoorstel. Op 1 april 2025 heeft verweerster het schikkingsvoorstel op schrift aan verzoeker verzonden. Op 3 april 2025 heeft verzoeker het College geïnformeerd dat het administratieve beroep inhoudelijk wordt ingetrokken wegens de aanvaarding van het schikkingsvoorstel, onder vermelding dat het verzoek om vergoeding van de proceskosten gehandhaafd blijft.

Op 3 april 2025 heeft het College nadere informatie bij verweerster opgevraagd over de inhoud en de redenering van het schikkingsaanbod. Op 7 april 2025 heeft verweerster het College nader geïnformeerd. Verzoeker heeft geen reactie ingediend op het door verweerster ingediende stuk. Het verzoek is op zitting op basis van schriftelijke stukken behandeld op 17 april 2025.

II. Schikkingsvoorstel en motivering

Schikkingsvoorstel

Het schikkingsvoorstel behelst het volgende;

Verweerster laat de volgende maatregel in stand:

‘De opdracht (Verslag deelonderzoek Unierecht) voor het vak Amsterdam Law Firm 1.2. is ongeldig verklaard en kan niet worden beoordeeld. Dat betekent dat deze opdracht niet kan meetellen voor het portfolio en dat dit portfolio in zoverre incompleet is. Daarom zal een ‘niet aan voorwaarden voldaan’ (NAV) toegekend worden voor het vak. Daarmee is verzoeker aangewezen op de volledige herkansing (alle vaardigheden). Verzoeker heeft overigens alleen toegang tot de herkansing als hij aan het eind van het vak aan de randvoorwaarden van het vak heeft voldaan (zoals de aanwezigheidsplicht en het indienen van een verder compleet portfolio).’

Verweerster trekt de volgende bijkomende sanctie in:

‘De uitsluiting van het eerste-kans tentamen van het vak Internationaal en Europees Recht dat is afgenomen op 25 maart 2025 en van het eerste-kans tentamen van het vak Recht en gedrag dat is afgenomen op 27 maart 2025. Dat betekent dat de voornoemde tentamens mogen worden nagekeken.’

Verzoek

Verzoeker verzoekt om verweerster, onder verwijzing naar artikel 7:28, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, te veroordelen in de kosten die verzoeker heeft gemaakt in verband met de behandeling van het beroep. Tot de kosten waarvan vergoeding wordt verzocht behoren kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand en de nader te specificeren reiskosten.

Verzoeker meent dat dit verzoek moet worden toegewezen nu er sprake is van een herroeping van het besluit nu verweerster de punitieve sanctie heeft ingetrokken.

Motivering schikkingsvoorstel

Verweerster geeft aan dat is besloten om fraudegevallen binnen Amsterdam Law Firm jaar 1 niet meer in behandeling te nemen en dat dit de reden is geweest voor het schikkingsaanbod.

De gedachte hierachter is dat verweerster de studenten meer tijd wenst te gunnen om te leren omgaan met de regels over fraude en plagiaat en om de werklast voor de Fraudecommissie binnen redelijke grenzen te houden. Er zal dus in de toekomst geen (punitieve) sanctie meer worden opgelegd in deze gevallen. Met die wetenschap heeft verweerster geoordeeld dat het redelijker is om in nog lopende zaken de sanctie te beperken tot slechts een ongeldigverklaring van het tentamen. Studenten zijn dan aangewezen op de volledige herkansing. Het gaat volgens verweerster dus niet om een ander oordeel over de fraude, maar over een wijziging in beleid met betrekking tot de op te leggen sanctie. Het besluit wordt dus herroepen omdat, gebruikmakend van de beleidsruimte van verweerster, een andere belangenafweging is gemaakt.

Het College overweegt als volgt

1. Het College overweegt dat in geval van een schikking in de fase van administratief beroep en een intrekking van dat administratief beroep, er door het College geen inhoudelijke beoordeling meer hoeft te worden gegeven over het administratief beroep. Het ligt dan ook in de reden om analoog aan het bepaalde in artikel 8:75a van de Awb, ook voor de fase van administratief beroep de mogelijkheid aan te nemen dat het College kan voorzien in een proceskostenvergoeding, indien een schikking is getroffen, het administratief beroep wordt ingetrokken en vervolgens door verzoeker om een vergoeding van proceskosten wordt verzocht, en verder aan bijkomende voorwaarden is voldaan. Het College dient dan ook overeenkomstig artikel 7.28 tweede lid Algemene wet bestuursrecht (Awb) te beoordelen of recht bestaat op een proceskostenveroordeling.
2. In artikel 7:28, tweede lid, van de Awb is bepaald:
De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. In dat geval stelt het beroepsorgaan de vergoeding vast die het bestuursorgaan verschuldigd is.
3. Het College overweegt dat om in aanmerking te komen voor een proceskostenvergoeding op basis van artikel 7:28 lid 2 Awb sprake moet zijn van “herroeping” en deze herroeping het gevolg is van een “aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid”..
4. Verweerster heeft toegelicht dat het schikkingsvoorstel is gedaan naar aanleiding van intern gewijzigd beleid. Het College is van oordeel dat de uitkomst van de schikking kan worden aangemerkt als herroeping van de beslissing van 26 maart 2025. Het College merkt op dat niet iedere herroeping leidt tot aanspraak op kostenvergoeding. Deze herroeping houdt geen verband met een aan verweerster te wijten onrechtmatigheid nu verweerster gebruik heeft gemaakt van de beleidsruimte die haar toekomt op grond van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek. Nu er niet kan worden gesproken van een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid wegens nieuwe beleidsinzichten, is niet voldaan aan één van de voorwaarden van artikel 7:28, tweede lid, Awb.
5. Gelet op het vorenstaande wijst het College het verzoek om een proceskostenvergoeding af.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. wijst het verzoek af;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 5 juni 2025

A. Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.