

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2025-087343

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, mr. G.P. van Nifterik en S.S. Catak, leden.

BESLISSING inzake het besluit het verzoek van de heer ██████████, bijgestaan door zijn gemachtigde C.J.A. van Vliet, hierna te noemen “verzoeker”, niet te honoreren om door de examencommissie van de Faculteit der Tandheelkunde, hierna te noemen “verweerster”, de proceskosten van een gegrond beroep te laten vergoeden ingevolge artikel 7:28, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht. Het onderhavige beroep waarbij verzocht is die vergoeding toe te kennen is ingesteld bij schrijven van 20 mei 2025.

I. Ontstaan en loop van het geding

Op 8 april 2025 is aan verzoeker meegedeeld dat verweerster van oordeel is dat bij de signalering professioneel gedrag (hierna: PG), gedaan bij de commissie Professioneel Gedrag (Commissie PG) op 20 februari 2025, zorgvuldig is gehandeld en dat verweerster zich aansluit bij de conclusies van de commissie PG. Nu verweerster meent dat de commissie PG zorgvuldig heeft gehandeld, ziet verweerster reden om de signalering PG in stand te houden. Daartegen is door gemachtigde van verzoeker op 20 mei 2025 een beroepschrift en een verzoek tot vergoeding van de proceskosten ingediend.

Bij schrijven van 10 juni 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden en heeft geleid tot een schikking. Op 17 juli 2025 heeft verzoeker het College geïnformeerd dat het administratieve beroep inhoudelijk wordt ingetrokken wegens het bereiken van een schikking, onder vermelding dat het verzoek om vergoeding van de proceskosten gehandhaafd blijft.

Het College heeft vervolgens nadere informatie bij verweerster opgevraagd over de inhoud en de reden van het schikkingsaanbod. Op 28 juli 2025 heeft verweerster het College nader geïnformeerd over de inhoud en reden van het schikkingsaanbod. Verzoeker heeft verzocht om deel te kunnen nemen aan de hoorzitting. Het verzoek is tijdens de zitting op 31 juli 2025 behandeld, alwaar de gemachtigde van appellant, via digitale verbinding, is verschenen. Namens verweerster zijn, via digitale verbinding, mevrouw ██████████, ambtelijk secretaris van de examencommissie en de heer dr. ██████████, voorzitter commissie PG, verschenen.

II. Schikking en motivering

Schikking

De schikking behelst het volgende;

Verweerster heeft de commissie PG gevraagd om de signalering PG te schrappen uit het dossier van verzoeker.

Verzoek

Verzoeker verzoekt om verweerster, onder verwijzing naar artikel 7:28, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, op de voet van het Besluit proceskosten bestuursrecht te veroordelen in de kosten die verzoeker heeft gemaakt in verband met de behandeling van het beroep. Tot de kosten waarvan vergoeding wordt verzocht behoren kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand en de nader te specificeren reiskosten. Verzoeker meent dat dit verzoek moet worden toegewezen nu er sprake is van een herroeping van het besluit, nu verweerster signalering PG heeft laten schrappen door de commissie PG. Verzoeker meent dat de herroeping van de primaire beslissing niet te wijten is aan hemzelf, maar aan verweerster en de commissie PG. Het bestreden besluit kon, volgens verzoeker, niet in rechte in stand blijven. Verzoeker meent dat voorgaande grond oplevert om de vordering tot betaling van de proceskostenvergoeding toe te wijzen.

Motivering schikking

Verweerster geeft aan dat zij de commissie PG heeft gevraagd om de signalering PG uit het dossier van verzoeker te schrappen om de volgende redenen:

1. Om verzoeker gerust te stellen. Uit het schikkingsgesprek dat is gevoerd bleek namelijk dat verzoeker zich ernstig zorgen maakte om de consequenties van de signalering. De signalering PG is uit coullance geschrapt.
2. Omdat er inmiddels op grond van een andere casus met verzoeker een melding PG is gedaan, is een remediëringstraject in gang gezet. Indien er twee signaleringen PG zijn gedaan, is er sprake van een melding PG. Het traject dient ertoe dat verzoeker zich ervan bewust wordt dat die gedragingen niet professioneel zijn. Het traject is erop gericht om studenten goed door de studie te laten komen, te laten reflecteren op hun gedragingen en om slecht professioneel gedrag te voorkomen. Met de nieuwe melding PG op grond waarvan een remediëringstraject is gestart heeft de eerdere signalering PG geen effect meer.

Daarbij merkt verweerster op dat de signalering wordt gebruikt om patronen vast te stellen en geldt als waarschuwing. Verweerster heeft, ter illustratie, het voorval op basis waarvan de signalering PG is gebaseerd met het College gedeeld. Verweerster meent dat de signalering PG geen onrechtmatigheid bevatte. Verweerster heeft de signalering PG uit coullance en op basis van de nieuwe omstandigheden, te weten de gedane PG melding, laten schrappen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College overweegt dat in geval van een schikking in de fase van administratief beroep en een intrekking van dat administratief beroep, er door het College geen inhoudelijke beoordeling meer hoeft te worden gegeven over het administratief beroep. Het ligt dan ook in de reden om analoog aan het bepaalde in artikel 8:75a van de Awb, ook voor de fase van administratief beroep de mogelijkheid aan te nemen dat het College kan voorzien in een proceskostenvergoeding, indien een schikking is getroffen, het administratief beroep wordt ingetrokken en door verzoeker om een vergoeding van proceskosten was verzocht, en verder aan bijkomende voorwaarden is voldaan. Het College dient dan ook overeenkomstig artikel 7:28, tweede lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) te beoordelen of recht bestaat op een proceskostenvergoeding.
2. In artikel 7:28, tweede lid, van de Awb is bepaald:
De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. In dat geval stelt het beroepsorgaan de vergoeding vast die het bestuursorgaan verschuldigd is.
3. Het College overweegt dat om in aanmerking te komen voor een proceskostenvergoeding op basis van artikel 7:28, tweede lid, Awb sprake moet zijn van “herroeping” en deze herroeping het gevolg is van een “aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid”.
4. Het College ziet geen rechtsgrond voor toekenning van een proceskostenvergoeding. Weliswaar is er sprake van herroeping van de beslissing van 8 april 2025, omdat het rechtsgevolg is gewijzigd, maar die herroeping houdt naar het oordeel van het College geen verband met een aan verweerster (of commissie PG) te wijten onrechtmatigheid. Verweerster heeft betoogd dat de signalering PG terecht was, gelet op de situatie die zich had voorgedaan. Verweerster meent dat de commissie PG zorgvuldig heeft gehandeld en sluit zich aan bij de conclusie om de signalering PG, in eerste instantie, in stand te houden. Voor de herziening van het besluit was uitsluitend de situatie met betrekking tot de melding PG en zorgen die zijn geuit door verzoeker bepalend. Er is dan ook, naar aanleiding van het minnelijke schikkingsgesprek, uit coullance besloten om de signalering PG te laten schrappen.

Verweerster heeft dus, op grond van het tijdens het minnelijke schikkingsgesprek bekend geworden belang van verzoeker, te weten de zorgen over de signalering PG, en de nieuwe ontstane omstandigheden met betrekking tot de melding PG en het te doorlopen remediëringstraject, het eerste besluit herroepen. De herroeping is niet het gevolg van een onrechtmatigheid in de besluitvorming van verweerster, maar uit coulance om tegemoet te komen aan de belangen van verzoeker en met inachtneming van de nieuwe omstandigheden met betrekking tot de melding PG.

5. Het College merkt daarbij op dat de redenering van verzoeker, dat op het moment dat er sprake is van herroeping in het kader van een minnelijke schikking, daaruit rechtstreeks volgt dat er sprake is van een onrechtmatig besluit, een miskenning van het recht is. Het verwerende orgaan kan, volgens het College, ervoor kiezen om ook in een later stadium zoals hier aan de orde coulance toe te passen indien zij daar aanleiding voor ziet. De ernstige zorgen bij verzoeker over de gevolgen van de signalering PG die zijn geuit speelden daar een belangrijke rol in. Dat coulance een reden kan zijn om een besluit te herroepen bevestigt de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State onder andere met haar besluiten van 5 april 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:1327) en 24 januari 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:237).
6. Nu er geen sprake is van een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid, is niet voldaan aan een van de voorwaarden van artikel 7:28, tweede lid, Awb.
7. Gelet op het vorenstaande wijst het College het verzoek om een proceskostenvergoeding af.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. wijst het verzoek af;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Tandheelkunde;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 augustus 2025

A. van der Weerd - Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellat(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.