

## College van Beroep voor de Examens

Nr. 2025-151124-1 en 2025-151151-1

Het College van Beroep voor de Examens,

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens, mr. M.H.E. Mathon, voorzitter

**BESLISSING** inzake de verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen van de [REDACTED] en de heer [REDACTED], hierna te noemen “verzoekers”, ingesteld bij schrijven van 26 november 2025, waarin wordt verzocht om toegang tot het onderwijs en tentaminering voor de periode waarin verzoekers zijn uitgesloten wegens plagiaat.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Verzoekers hebben bij schrijven van 26 november 2025 beroep ingesteld tegen de beslissingen van 31 oktober 2025 van de examencommissie Kunstmatige Intelligentie van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica (hierna: “verweerster”) waarin de opdracht voor het vak *Tweedejaarsproject BSc KI (5082TWBK5Y)* (hierna “het vak”) ongeldig is verklaard en het resultaat voor het vak volledig komt te vervallen wegens plagiaat en zij daarnaast zijn uitgesloten voor deelname aan alle tentaminering voor de bacheloropleiding Kunstmatige Intelligentie in de periode van 1 december 2025 tot 1 juni 2026.

Verzoekers hebben gelijktijdig met de indiening van het beroep een verzoek om voorlopige voorziening ingediend waarin om schorsing van de beslissingen van 31 oktober 2025 is verzocht, zodat verzoekers kunnen deelnemen aan het onderwijs en tentaminering hangende het beroep, om eventuele studievertraging te voorkomen in het geval de beroepen gegrond zouden worden verklaard en de bestreden beslissingen (deels) vernietigd zouden worden. Volgens verzoekers kunnen de beslissingen van verweerster niet in stand blijven omdat deze onvoldoende zorgvuldig tot stand zijn gekomen, onvoldoende zijn gemotiveerd en niet evenredig worden geacht.

Op 2 december 2025 heeft het College verweerster verzocht om na te gaan of zij vrijwillig aan het verzoeken van verzoekers wensen te voldoen. Op 3 december 2025 heeft verweerster het College bericht dat zij vrijwillig aan de verzoeken zullen voldoen. Verzoekers hebben als gevolg hiervan de verzoeken om voorlopige voorziening integraal ingetrokken, maar hebben te kennen gegeven de verzoeken om toekenning van de proceskostenvergoeding te handhaven. De voorzitter van het College zal derhalve in dit besluit een oordeel geven op de verzoeken om toekenning van de proceskosten in het kader van de procedure om een voorlopige voorziening. De verzoeken zijn behandeld tijdens een zitting op 4 december 2025, alwaar gemachtigde, [REDACTED], is verschenen namens verzoekers. Namens verweerster zijn verschenen [REDACTED] en [REDACTED] ambtelijk secretarissen.

### **De voorzitter van het College overweegt als volgt**

1. Ingevolge artikel 7.61, zesde lid, van de WHW komt de voorzitter van het College de bevoegdheid toe om een voorlopige voorziening te treffen hangende het administratief beroep. Verzoekers hebben de verzoeken om het treffen van een voorlopige voorziening eerder ingetrokken en de voorzitter van het College gelijktijdig verzocht een veroordeling uit te spreken over de bij hen opgekomen proceskosten.
2. Verweerster heeft besloten te voorzien in de verzoeken om eventuele studievertraging te voorkomen op het moment dat de administratieve beroepen gegrond zouden worden verklaard. Verweerster geeft daarbij wel aan dat zij, hoewel er slechts een korte periode was om de inhoud van beroepschriften door te nemen, er geen reden is om te twijfelen aan de rechtmatigheid van de besluiten van 31 oktober 2025. Met het toestaan van deelname aan het onderwijs en tentaminering voor de periode waarin verzoekers zijn uitgesloten, hangende de administratieve beroepen, is geheel tegemoetgekomen aan de verzoeken van verzoekers. Gelet op het vorenstaande wijst de voorzitter van het College het verzoek om een

proceskostenvergoeding in het kader van de voorlopige voorziening toe en veroordeelt de voorzitter van het College verweerster in de door verzoekers gemaakte kosten.

3. Gelet op de uitspraak van 1 augustus 2025 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2025:3619) dienen deze kosten gelijkgesteld te worden met de waarde van procespunten die aan het administratieve beroep zijn toegekend in het Besluit proceskosten bestuursrecht (Bpb). Deze kosten stelt de voorzitter van het College op grond van de forfaitaire normen van het Bpb voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op 1 punt voor de indiening van een verzoekschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting. Op grond van artikel 2, lid 3, van het Bpb, kan in bijzondere omstandigheden worden afgeweken van de forfaitaire bedragen van het Bpb, zelfs in het geval er sprake zou zijn van samenhangende zaken als bedoeld in artikel 3, lid 2, van het Bpb. De voorzitter van het College is van oordeel dat er sprake is van samenhangende zaken, nu in de administratieve beroepsprocedure waarin de voorlopige voorziening is verzocht, door dezelfde persoon rechtsbijstand wordt verleend en van wie de werkzaamheden in beide verzoeken nagenoeg identiek zijn nu het gaat om zaken die hetzelfde onderwerp betreffen, hetzelfde toetsingskader en de behandeling van de tweede zaak geen daadwerkelijke extra inspanning kost ten opzichte van de eerste zaak. Daarbij komt dat de zaken gevoegd behandeld zijn. De voorzitter van het College is derhalve van oordeel dat de twee verzoeken voor wat de toepassing van het Bpb moeten worden gezien als één zaak, waarbij dus 2 punten in zijn totaliteit wordt vastgesteld. De voorzitter van het College is voorts van oordeel dat de wegingsfactor moet worden vastgesteld op 0,25 (zeer licht), nu verweerster onmiddellijk akkoord is gegaan met de verzoeken om eventuele studievertraging te voorkomen voor verzoekers en de geleverde prestatie van de rechtsbijstandverlener in het kader van de verzoeken om een voorlopige voorziening als zeer gering moet worden gezien. Het spoedeisende belang was in dit geval een gegeven, nu studievertraging onomkeerbare gevolgen oplevert, zodat uitgebreide motivering niet nodig is. Verweerster is onmiddellijk akkoord gegaan en verder zijn geen bezwaren ingebracht tegen de toekenning van de verzoeken. Met andere woorden, er hoefde slechts verzocht te worden om een voorlopige voorziening zonder dat dit nadere werkzaamheden met zich meebracht. Gelet hierop, ligt het dan ook in de rede om de wegingsfactor te bepalen op 'zeer licht'.
4. De hoogte van de vergoeding wordt dan ook, gelet op de toekenning van 2 punten met een wegingsfactor van 0,25, vastgesteld op €333,-.

### **III. Beslissing**

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens

1. wijst het verzoek om toekenning van de proceskosten toe;
2. veroordeelt verweerster tot vergoeding van bij verzoekers in verband met de behandeling van het verzoek om voorlopige voorziening opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 333,00 (zegge: driehonderddrieëndertig);
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica;
  - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 5 januari 2026

A. van der Weerd - Kramer LLB  
secretaris

mr. M.H.E. Mathon  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken).