

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 1604 6280

Het College van Beroep voor de Examens,

prof. mr. B.W.N. de Waard, voorzitter, dr. R. Wilders en A. Broekhuizen, leden.

BESLISSING inzake het beroep van _____, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 8 april 2016, gericht tegen de beslissing van 3 maart 2016 van de examencommissie Research Master Brain and Cognitive Science van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica, hierna te noemen “verweerster”, waarin aan appellant de voortijdige beëindiging van zijn onderzoeksstage wordt bevestigd, en waarin aan appellant tevens de mogelijkheid wordt geboden om zijn stage af te ronden door beoordeling van het afgeronde deel van zijn stage met uitzondering van de onderdelen ‘proces’ en attitude’ en het doorlopen van een aanvullende stage van vier weken om de onderdelen ‘proces’ en attitude’ te kunnen toetsen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 3 maart 2016 heeft verweerster aan appellant medegedeeld dat door verweerster de voortijdige beëindiging van zijn onderzoeksstage wordt bevestigd, en dat aan appellant tevens de mogelijkheid wordt geboden om zijn stage af te ronden door beoordeling van het afgeronde deel van zijn stage met uitzondering van de onderdelen ‘proces’ en attitude’ en het doorlopen van een aanvullende stage van vier weken om de onderdelen ‘proces’ en attitude’ te kunnen toetsen. . Het beroep van 8 april 2016 is tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven van 2 mei 2016 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil en verweerster heeft een verweerschrift ingediend bij brief van 23 mei 2016.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 9 juni 2016. alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen de heer

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing van zijn supervisors om zijn stage voortijdig te beëindigen en het overnemen van deze beslissing door verweerster in het bestreden besluit. Volgens appellant is het beëindigen van de stage niet toegestaan op grond van de stagevoorschriften. In het bestreden besluit is geen rekening gehouden met de argumenten die hij in het gesprek met de voorzitter van verweerster heeft aangevoerd. De feiten waar verweerster van uitgaat zijn onjuist. De aanvullende stage die hem werd aangeboden is geen reële oplossing. Appellant vermoedt dat het bestreden besluit niet op een onafhankelijke wijze tot stand is gekomen. Appellant heeft in het gesprek met de voorzitter van verweerster niet ervaren dat er op een objectieve manier naar zijn kant van het verhaal werd geluisterd. De beslissing is op een niet transparante manier genomen. Zo bleek bijvoorbeeld dat onder alle actoren een tijdslijn circuleerde die door een supervisor van appellant is opgesteld. Appellant heeft zelf nooit een kopie hiervan ontvangen zodat hij zich hier niet tegen kon verweren terwijl dit document een verkeerd beeld schetst, aldus appellant. Voorts betoogt appellant dat het hele besluitvormingstraject veel te veel tijd, namelijk meer dan drie maanden, in beslag heeft genomen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De supervisors van de stage van appellant hebben op 5 november 2015 aan appellant medegedeeld dat zij de stage zullen beëindigen omdat appellant herhaaldelijk afspraken niet nakomt en deadlines niet haalt. Op 8 februari 2016 ontvangt verweerster het bezwaar hiertegen van appellant. Na informatie te hebben ingewonnen vindt er op 25 februari 2016 een gesprek plaats tussen appellant en de voorzitter van verweerster. Verweerster oordeelt uiteindelijk dat de supervisors de stage terecht hebben beëindigd vanwege de onprofessionele houding van appellant, terwijl hem meerdere malen de kans is geboden om hierin verandering te brengen. Naast het niet nakomen van afspraken is appellant ook twee weken lang 'van de radar geweest'. Ondanks herhaalde pogingen door een van de supervisors, kon geen contact worden gelegd met appellant. Op 18 maart 2016 wordt appellant in kennis gesteld van het besluit van verweerster van 3 maart 2016. Verweerster heeft in haar besluit een schikkingsaanbod gedaan waarbij de stage alsnog zou worden beoordeeld en appellant nog een korte aanvullende stage diende te doorlopen. Dit aanbod is door appellant afgewezen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Op grond van artikel 7.13, tweede lid, onder a, WHW is de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens, vastgelegd in de Onderwijs- en examenregeling.
3. Artikel 4.2, tweede lid, van de Teaching and Examinations Regulations for Master's Study Programmes Brain and Cognitive Studies bepaalt het volgende:
2. All students conduct two mandatory research projects. The first year research project 26 or 32 EC. The second year research project is 36 or 42 EC. Only one of the research projects can be extended with a maximum of 6 EC. This brings the total amount of credits for research to a minimum of 62 and a maximum of 68 EC in your Master programme. For more information about the research projects the "Research Project Protocol" should be consulted at www.student.uva.nl.
4. Appellant liep stage (*research internship*) in het kader van bovengenoemd *first year research project*. De stage is eenzijdig beëindigd door de supervisors door een gebrek aan communicatie, het niet nakomen van afspraken en het niet behalen van deadlines. Nadat appellant voor het eerst in september 2015 geen contact opnam met zijn directe supervisor, heeft deze supervisor bij de eerstvolgende bijeenkomst met appellant afgesproken dat appellant zijn project zo spoedig mogelijk zou afronden. Verder zou appellant bereikbaar blijven voor zijn supervisor, Vast staat dat in de maand oktober 2015 de supervisor, , appellant twee weken lang niet heeft kunnen bereiken via de e-mail terwijl appellant al meerdere malen een afgesproken deadline had gemist dan wel onvolledig werk had ingeleverd.
5. In het Research Project Protocol wordt gewezen op het feit dat dagelijks contact met de supervisor niet ongebruikelijk is. *"During the research project the supervisor should be available to discuss problems within a reasonable time. Daily (informal) discussion is not unusual. A supervisor should ensure that there is always somebody available for pressing questions."* Het College heeft geconstateerd dat ook de studieadviseur, die inmiddels was ingeschakeld door de supervisor, per mail van 22 oktober 2015 aan appellant heeft laten weten dat als appellant niet communiceert zijn stage mogelijk niet afgerond kan worden. Niettemin heeft appellant twee weken lang zijn e-mail niet geopend. Ter zitting heeft appellant daarvoor als verklaring gegeven dat hij intensief bezig was met zijn research project.
6. Bij het bestreden besluit is een overzicht gevoegd van de gebeurtenissen die voorafgingen aan de beëindiging van de stage, van de hand van supervisor Ter zitting heeft



appellant betoogd dat dit overzicht een onjuist beeld geeft van hetgeen is voorgevallen. Het College is echter van oordeel dat ook als het overzicht overeenkomstig de opmerkingen van appellant zou worden bijgesteld, sprake is geweest van belangrijke signalen van kritiek op de wijze waarop appellant invulling gaf aan de stage. Verder is het College van oordeel dat, ook al heeft de supervisor aangegeven een bepaalde periode in het buitenland te verblijven en appellant er volgens eigen zeggen vanuit ging dat er in deze periode geen contact zou zijn tussen hem en de supervisor, appellant een onaanvaardbaar risico op fatale miscommunicatie heeft genomen door langere tijd niet naar zijn mail te kijken.

7. Het College acht het, gelet op het verhandelde ter zitting en de weergave van feiten in de stukken, niet onaanvaardbaar dat de stage van appellant is beëindigd wegens het gebrek aan contact en het niet naleven van afspraken en deadlines. Het beëindigen van een stage als deze is een ingrijpende maatregel. In het bestreden besluit heeft verweerder zich daarvan naar het oordeel van het College voldoende rekenschap gegeven en appellant de mogelijkheid geboden om een korte aanvullende stage te doen en aangeboden dat zijn stageverslag van zijn afgebroken stage alsnog beoordeeld zou worden. Het College acht deze uitkomst niet onredelijk.
8. Appellant heeft nog aangevoerd dat de beslissing van verweerder niet op onafhankelijke wijze tot stand is gekomen. Het College overweegt daarover als volgt. De omstandigheid dat er tussen de voorzitter van de examencommissie en personen die verantwoordelijkheid droegen voor de stage mogelijk zakelijke relaties bestaan, is inherent aan de besluitvormingsstructuur in kwesties als deze en hoeft niet met zich mee te brengen dat beslissingen worden ingegeven door vooringenomenheid. Ook de duur van de besluitvorming door verweerder is niet zodanig lang geweest dat deze het College leidt tot het oordeel dat sprake is van een onrechtmatig besluit.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 7 juli 2016

mr. N. van den Brink
secretaris

prof. mr. B.W.N. de Waard
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.