

## College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 1411 11932

Het College van Beroep voor de Examens,  
prof. dr. J.W. Zwemmer, voorzitter, en dr. R. Wilders en I. Hitimana, leden.

**BESLISSING** inzake het beroep van mevrouw \_\_\_\_\_, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 17 november 2014, gericht tegen de beslissing van 28 oktober 2014 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarin het verzoek van appellant om het vak *Sports, Law and International Diplomacy* op te voeren in haar vrije keuzeruimte binnen de masteropleiding Privaatrecht, variant Privaatrechtelijke Rechtspraktijk, is afgewezen.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 28 oktober 2014 is aan appellant bekendgemaakt dat het vak *Sports, Law and International Diplomacy* niet is goedgekeurd als keuzevak in haar master Privaatrecht, variant Privaatrechtelijke Rechtspraktijk.

Het beroepschrift van 17 november 2014 is tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven van 21 november 2014 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 18 december 2014, alwaar appellant, zonder bericht van verhindering, niet is verschenen. Namens verweerster is  
\_\_\_\_\_ verschenen, vergezeld van

### **II. Motivering**

#### **Standpunt van appellant**

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant heeft het vak *Sports, Law and International Diplomacy* in 2012 gevolgd aan de University of South Wales in Sydney en met goed resultaat behaald. Appellant stelt zich op het standpunt dat dit vak voldoende raakvlak heeft met de privaatrechtelijke rechtspraktijk. Naast de ontwikkeling van academische vaardigheden heeft dit vak bijgedragen aan haar kennis van het (privaat)recht. Daarnaast wijst zij op het feit dat de vakken *Arbeid en Sport* en *Comparative Law*, wel voldoende raakvlakken hebben om als keuzevak in de master Privaatrechtelijke Rechtspraktijk opgevoerd mogen worden.

#### **Standpunt van verweerster**

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster zet uiteen dat voor een vrij keuzeonderdeel goedkeuring uitsluitend werd verleend indien het vak inhoudelijk voldoende raakvlak vertoonde met het thema van de betreffende masteropleiding. Verweerster voegt hieraan toe dat goedkeuring, op grond van beleid van verweerster, slechts kan worden verleend indien het keuzevak van masterniveau is. In het onderhavige geval heeft appellant het vak *Sports, Law and International Diplomacy* op bachelorniveau (undergraduate elective) gedaan. Verweerster gaat voor wat betreft de kwalificatie van bachelorniveau af op de formele kwalificatie van de universiteit waar het vak is onderwezen.

### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. Op grond van artikel 7.13, tweede lid, onder a, WHW is de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens vastgelegd in de Onderwijs- en examenregeling.
3. In artikel 2.7e van de Onderwijs- en examenregeling Master Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2014-2015 – DEEL B – Master Privaatrecht (hierna: OER) wordt, voor zover hier van belang, het volgende bepaald: “Voor in totaal ten hoogste 6 EC kan de student, onder goedkeuring van de Examencommissie, ook kiezen voor onderdelen van andere universitaire juridische opleidingen, voor niet-juridische onderdelen uit niet-juridische universitaire opleidingen of een practicum/stage; bedoelde onderdelen dienen voldoende raakvlak te hebben met de master Privaatrechtelijke Rechtspraktijk.”
4. Aan het College is gebleken dat de belangrijkste reden dat verweerster geen goedkeuring meende te kunnen verlenen om het vak *Sports, Law and International Diplomacy* in te passen in de hierboven genoemde keuzeruimte, was dat het een vak betreft dat op bachelor-niveau is onderwezen.
5. Het College is van oordeel dat het in beginsel aan verweerster is om te bepalen wat het niveau is van een aan een buitenlandse universiteit onderwezen vak. Zij mag daarbij evenwel afgaan op de kwalificatie van het vak *Sports, Law and International Diplomacy* zoals de University of South Wales in Sydney aan dit vak heeft gegeven, te weten undergraduate elective.
6. Het College is dan ook van oordeel dat uit de overgelegde stukken voldoende is gebleken dat verweerster op weloverwogen gronden tot de conclusie is gekomen zij aan appellant geen goedkeuring kon verlenen om het bachelorvak *Sports, Law and International Diplomacy* als keuzevak in de masteropleiding Privaatrecht, variant Privaatrechtelijke Rechtspraktijk, op te nemen.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

### **III. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
  - het College van Bestuur en
  - zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 19 februari 2015

mr. N. van den Brink  
secretaris

prof. dr. J.W. Zwemmer  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag