

Nr: AC 1510 4750

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. mr. B.W.N. de Waard, voorzitter, dr. R. Wilders en L. van Laar, leden.

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw _____, hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 7 oktober 2015, gericht tegen de beslissing van 1 september 2015, van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarin het verzoek van appellante om toelating tot het Honoursprogramma van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 1 september 2015 is aan appellante bekendgemaakt dat haar verzoek om toelating tot het Honoursprogramma is afgewezen.

Het beroep van 7 oktober 2015 is tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven van 15 oktober 2015 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Tot het treffen van een minnelijke schikking heeft verweerster geen aanleiding gezien en zij heeft een verweerschrift ingediend bij brief van 4 november 2015.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 26 november 2015, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het besluit van verweerster omdat zij meent aan de vereisten te voldoen voor deelname aan het Honoursprogramma. Zij heeft een GPA (Grade Point Average) behaald van 7,45, dat afgerond een 7,5 zou zijn. Verder is appellante zeer gemotiveerd om deel te nemen aan het Honoursprogramma. Appellante stelt zich op het standpunt dat ook de motivatie en inzet meegewogen zouden moeten worden bij de selectie voor het Honoursprogramma. Deelname aan het Honoursprogramma is voor appellante heel belangrijk en zij zou graag de kans krijgen om aan te tonen dat zij extra gemotiveerd is. Appellante vindt het niet juist dat de selectie uitsluitend op basis van een gemiddeld cijfer geschiedt. Appellante wijst erop dat zij voor de *key subjects* een hoog cijfer heeft behaald en dat verweerster dit mee had dienen te wegen in haar besluitvorming.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De reden van verweerster om het verzoek van appellante om deelname aan het Honoursprogramma af te wijzen is dat haar gemiddelde studieresultaat niet minimaal een 7,5 bedraagt. Bij het bepalen van het gemiddelde cijfer hanteert verweerster niet-afgeronde cijfers. Verweerster verwijst naar de ingangseisen van het Honoursprogramma zoals geformuleerd in de studiegids 2014-2015. Een van de vereisten is dat het gemiddelde studieresultaat een 7,5 of hoger dient te zijn. Met een gemiddelde van een 7,45 voldoet appellante hier niet aan. Ten aanzien van het argument van appellante dat de *key subjects* met hoge cijfers zijn behaald, stelt verweerster zich op het standpunt dat, nog los van de vraag of de vakken waar appellante op doelt daadwerkelijk *key subjects* zijn, het behalen van een drietal

cijfers boven de 8 geen toepassing van de hardheidsclausule rechtvaardigt. Verweerster benadrukt dat het appellante vrijstaat om de courses uit het Honoursprogramma te volgen zonder dat zij door verweerster als deelnemer aan het Honoursprogramma is toegelaten.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. Artikel 7.13, tweede lid, WHW bepaalt dat in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in deze wet ter zake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Artikel 7.13, tweede lid, onder a, WHW bepaalt dat daaronder ten minste worden begrepen de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens.
3. Artikel 5.1 van de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleidingen Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2015-2016 (OER), bepaalt, voor zover hier van belang, het volgende:
 1. *Een student die aan de ingangseisen zoals vermeld in lid 3 van dit artikel voldoet kan deelnemen aan het honoursprogramma. De student volgt dit programma naast het reguliere programma van de bacheloropleiding.*
 2. (...)
 3. *Studenten kunnen starten met het honoursprogramma aan het begin van het tweede semester van het eerste studiejaar, of aan het begin van het tweede studiejaar. Om te mogen starten aan het begin van het tweede semester van het eerste studiejaar dient de student alle studiepunten van het eerste semester behaald te hebben en een gewogen gemiddelde van 7,5 of hoger behaald te hebben. Om te mogen starten aan het begin van het tweede studiejaar dient de student alle studiepunten van het eerste jaar behaald te hebben en een gewogen gemiddelde van 7,5 of hoger behaald te hebben.*
4. Het College stelt vast dat appellante niet aan de voorwaarden zoals gesteld in artikel 5.1, derde lid, van de OER voldoet, nu het gewogen gemiddelde cijfer van het eerste jaar is vastgesteld op een 7,45 terwijl dit ten minste een 7,5 dient te zijn. Het College is van oordeel dat verweerster voor de interpretatie van artikel 5.1, derde lid, van de OER mocht uitgaan van de op het reguliere taalgebruik gebaseerde interpretatie dat het hier ten minste om een onafgeronde 7,5 dient te gaan.
5. Voorts volgt het College het standpunt van verweerster dat niet is gebleken van omstandigheden die nopen tot het toepassen van de hardheidsclausule.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 1 februari 2016

mr. N. van den Brink
secretaris

prof. mr. B.W.N. de Waard
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.