

AC2301 30633

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. N.J.A.P.B. Niessen, voorzitter, dr. R. Wilders, N. Hol, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 21 januari 2023, tegen de beslissing van 21 december 2022 van de toelatingscommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij aan appellant is medegedeeld dat hij niet is toegelaten tot de master Business Administration met startdatum september 2023.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 21 december 2022 is door verweerder aan appellant medegedeeld dat hij niet is toegelaten tot de master Business Administration met startdatum september 2023. Tegen dit besluit is het beroep van 21 januari 2023 gericht. Bij schrijven van 27 januari 2023 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Op 15 februari 2023 heeft verweerder appellant via e-mail een aanvullende uitleg toegestuurd. Bij schrijven van 10 maart 2023 heeft verweerder een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 23 maart 2023, alwaar appellant via Zoom is verschenen. Verweerder is niet verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen, omdat hij van mening is wel degelijk aan de toelatingsvoorwaarden te voldoen. Hij licht toe dat zijn aanmelding is afgewezen, omdat hij tijdens zijn vooropleiding niet voldoende EC (minimaal 10 EC) zou hebben behaald op het gebied van Kwantitatieve Onderzoeksmethoden. Hij geeft aan dat uit de beschrijvingen van de vakken die hij voor zijn bacheloropleiding heeft gevolgd duidelijk valt op te maken dat hij aan de gestelde toelatingcriteria voldoet, zoals ook wordt bevestigd in een verklaring van zijn universiteit van herkomst. Naast het afronden van zijn bacheloropleiding stelt hij ook met goed gevolg een cursus Economics and Statistics te hebben afgelegd aan de Hogeschool Utrecht, wat volgens hem aantoont dat hij in staat is ingewikkelde wiskundige en statistische problemen op te lossen. Daarnaast meldt hij dat het bestreden besluit hem bevreemdt, aangezien hij voor een soortgelijke masteropleiding bij de VU wel is aangenomen op grond van zijn vooropleiding. Maar omdat zijn voorkeur uitgaat naar een opleiding aan de UvA, verzoekt hij zijn aanmelding nogmaals te beoordelen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat appellant niet aan de toelatingsvoorwaarden voldoet. Hij verwijst hierbij naar artikel 3 lid 2 en lid 3 van deel B van de Onderwijs- en Examenregeling van de master Business Administration 2022-2023, waarin is opgenomen dat een student moet voldoen aan “*the ability to critically reflect on theories and research and the ability to conduct qualitative and quantitative research*”. Verweerder legt uit dat dit inhoudt, zoals gepreciseerd op de UvA-website met toelatingseisen voor de master Business Administration, dat een student wordt gevraagd om bewijs te overleggen dat minimaal 15 EC is behaald aan Academische onderzoeksvakken waarvan minimaal 10 EC aan Kwantitatieve onderzoeksvakken. Aangezien appellant niet kan aantonen aan bovengenoemde

toelatingseisen te voldoen, is hij volgens verweerder niet toelaatbaar en zegt verweerder geen aanleiding te zien het eerder genomen besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. In artikel in artikel 7.61 lid 3 WHW is het volgende bepaald:
Alvorens het beroep in behandeling te nemen zendt het college van beroep het beroepschrift aan het orgaan waartegen het beroep is gericht, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk (.....). Het desbetreffende orgaan deelt binnen drie weken aan het college van beroep, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, mede tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Is een minnelijke schikking niet mogelijk gebleken, dan wordt het beroepschrift door het college in behandeling genomen
3. Het College stelt vast dat de e-mail met een aanvullende uitleg van 15 februari 2023 niet gezien kan worden als het beproeven van een minnelijke schikking tussen partijen. Het College is dan ook van oordeel dat er tussen de examencommissie en appellant geen (minnelijk) overleg heeft plaatsgevonden in de zin van artikel 7.61 lid 3 WHW. Alleen al hierom dient het beroep gegrond verklaard te worden en komt het College niet toe tot een inhoudelijke beoordeling van het beroep.
4. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom gegrond.

II. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van 21 december 2022 en draagt verweerder op binnen vier weken na dagtekening van deze beslissing een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 20 april 2023

mr. M.M. de Roon
secretaris

mr. N.J.A.P.B. Niessen
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.