

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-016713

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, mr. dr. N. Jansen en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 24 februari 2025, tegen de beslissing van 13 februari 2025 van de toelatingscommissie van de Graduate School of Humanities, namens de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellante om toelating tot de eerjarige masteropleiding *Media Studies, track Cultural Data and AI* is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 13 februari 2025 is het verzoek van appellante om toelating tot de masteropleiding *Media Studies, track Cultural Data and AI* afgewezen, omdat zij niet aan de toelatingseisen voldoet. Appellante wordt wel toelaatbaar geacht voor het pre-masterprogramma (42 EC's). Appellante is niet toelaatbaar tot de masteropleiding omdat haar bachelordiploma volgens de Nuffic-richtlijnen niet vergelijkbaar is met een driejarige bacheloropleiding op academisch niveau. Daarnaast voldoet appellante niet aan de inhoudelijke toelatingscriteria. Appellante kan wel een pre-masterprogramma worden aangeboden, dat haar zou kunnen voorbereiden op de master.

Tegen dit besluit is het beroep van 24 februari 2025 gericht. Bij schrijven van 25 februari 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Appellante heeft echter niet gereageerd op de uitnodiging waardoor er geen minnelijk schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden. Bij schrijven van 25 maart 2025 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Het beroep is op basis van schriftelijke stukken behandeld tijdens de zitting van 17 april 2025.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen, omdat zij van mening is dat zij voldoet aan de gestelde toelatingseisen. Appellant is van mening dat haar academische achtergrond en professionele ervaring goed aansluiten bij de toelatingseisen en zij meent geschikt te zijn voor de opleiding. Appellante geeft aan dat zij de bacheloropleiding Social Communication heeft afgerond, waarbij zij de beste resultaten uit haar klas heeft behaald. Daarnaast geeft appellante aan dat zij tijdens haar studie meerdere vakken heeft gevolgd op het gebied van Media en Informatie vanuit een sociaalwetenschappelijk perspectief, waarmee zij voldoet aan de gestelde toelatingseisen. Appellante heeft professionele ervaring opgedaan in de communicatiepraktijk, waarbij zij praktische kennis heeft opgedaan en een genuanceerd begrip heeft gekregen van de medialandschappen. Bovendien heeft appellante een score van 7,5 op het IELTS Academic-examen gehaald, waarmee ze ruimschoots boven het vereiste minimum zit. Appellante geeft aan dat zij op dit moment staat ingeschreven aan The London School of Economics and Google voor een vak dat zich bezighoudt met communicatie, data en AI. Dit toont aan dat zij zich inzet om voorop te blijven lopen in technologische ontwikkelingen binnen de geestes- en sociale wetenschappen. Appellante is ervan overtuigd dat zij gezien haar achtergrond en voortdurende inzet een waardevolle bijdrage kan leveren aan de opleiding. Appellante verzoekt om een herbeoordeling van haar aanmelding.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder stelt dat appellante niet aan de toelatingseisen voldoet om te kunnen worden toegelaten tot de masteropleiding. De afwijzing van appellante is tweeledig: appellante voldoet niet aan het vereiste niveau van haar academische achtergrond en zij voldoet niet aan de inhoudelijke criteria voor het masterprogramma. De vooropleiding van appellante is door verweerder beoordeeld op basis van het hoger onderwijsstelsel volgens de Nuffic-richtlijnen, omdat zij over een niet-Nederlandse bachelorgraad beschikt. Volgens Nuffic komt de genoten vooropleiding overeen met een bacheloropleiding aan een Nederlandse hogeschool (hbo), gelet op de praktische oriëntatie van de gevolgde vakken.

Verweerder stelt dat de wet (artikel 7.30b. van de WHW) voorschrijft dat de vooropleiding, om toelaatbaar te zijn tot een academische masteropleiding aan een Nederlandse universiteit, minimaal gelijkwaardig moet zijn aan een driejarige wetenschappelijke bacheloropleiding (wo) aan een Nederlandse universiteit. Volgens de richtlijn van Nuffic beoordeelt verweerder het diploma van appellante dan ook als ontoereikende vooropleiding met als gevolg een afwijzing voor de inschrijving voor de masteropleiding. Appellante is niet toelaatbaar aangezien zij niet beschikt over een wo-bachelordiploma.

Daarnaast voldoet appellante niet aan de inhoudelijke toelatingseisen. In de Onderwijs- en Examenregeling en op de website van de opleiding staan de inhoudelijke toelatingseisen vermeld. Voor de track *Cultural Data and AI* geldt dat men een bachelordiploma in de geestes- of sociale wetenschappen moet hebben, waarvan minimaal 60 EC (waarvan niet meer dan 12 EC op propedeutisch niveau) specifiek betrekking moeten hebben op *Media and Information*, benaderd vanuit de geestes- of sociale wetenschappen. Verweerder geeft aan dat professionele ervaring niet wordt meegenomen bij de beoordeling van toelating tot de masteropleiding, maar dat het verzoek uitsluitend wordt beoordeeld op basis van academische achtergronden. Uit een nadere analyse van de vakinhoud blijkt dat de vooropleiding vooral is gericht op communicatie en journalistiek. De masteropleiding richt zich op academische media-analyse en kritische media- en cultuurtheorie, zoals onderwezen binnen de geestes- en sociale wetenschappen, en wijkt daarmee aanzienlijk af van de inhoud van de genoten vooropleiding. Vanwege deze aanzienlijke verschillen in zowel inhoud als methodologie heeft verweerder besloten het pre-masterprogramma Cultural Data and AI van 42 EC's aan te bieden ter voorbereiding op de masteropleiding.

Verweerder heeft een herbeoordeling uitgevoerd, maar komt niet tot een ander oordeel dan dat de inhoud van de genoten vooropleiding niet overeenkomt met de toelatingseisen, nu het bachelordiploma niet gelijkwaardig is aan een wo-bachelor en dat appellante daarmee niet voldoet aan de vooropleidingseisen. Verweerder ziet geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHO) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. In artikel 7.30b van de WHO zijn de toelatingseisen voor de masteropleidingen vastgelegd. Hierin is - voor zover hier van belang - het volgende bepaald:
 1. *Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:*
 - a. *het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of*
 - b. *het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.*

2. *Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.*
3. *(....)*
3. De decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende de vooropleiding en toelating in de Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het de vooropleiding en toelating is in artikel 2.1, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *Voor de inschrijving voor een masteropleiding is een bachelorgraad vereist, behaald in het wetenschappelijk onderwijs. Aan welke eisen de bachelorgraad moet voldoen, is bepaald in deel B.*
 2. *Ingeval een gegadigde niet beschikt over een bachelorgraad, zoals bedoeld in het eerste lid, beoordeelt de toelatingscommissie van de opleiding de geschiktheid om tot de opleiding toegelaten te worden aan de hand van de vereisten, bepaald in deel B.*
4. In artikel 3.1, deel B, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald: *The stipulations contained in this chapter apply to students who will commence the programme in the 2025-2026 academic year.*

Article B3.1 Admission requirements

1. Admission to the Master's programme is possible for an individual who has adequate knowledge and understanding of the field of study as well as academic skills at Bachelor's level. Any individual who has obtained a Bachelor's degree in academic higher education in one of the following degree programmes at the UvA or another university in the Netherlands, meets these requirements:

- *B Media and Culture (UvA)*
- *B Media and Information (UvA)*
- *B Media en Cultuur (UU)*
- *B Media Studies (Groningen)*
- *International Bachelor Communication and Media (IBCoM, Rotterdam)*

2. If the master's programme in question has several tracks, admission to each of the tracks may additionally require a successfully completed Bachelor's programme and/or a main subject, specialisation, track, or minor in a Bachelor's programme, or a number of ECTS in a discipline within a Bachelor's programme may be designated.

(...)

- For the track Cultural Data and AI, this concerns a Bachelor's degree in the humanities or social sciences, of which at least 60 ECTS (including no more than 12 ECTS at propaedeutic level) relate specifically to Media and Information as taught from a humanities and social science perspective.

3. On behalf of the dean, the Admissions Board will investigate whether the interested person meets the admission requirements.

5. In het besluit van 13 februari 2025 heeft verweerder het verzoek tot toelating van appellante afgewezen waarbij verweerder verwijst naar de toelatingseisen in de OER. Hierbij heeft verweerder niet gespecificeerd aan welke toelatingseisen appellante niet voldoet. In het verweerschrift van verweerder is het volgende opgenomen:
'By law, in order to be admissible to an academic Master's degree at a Dutch university, your previous education needs to be comparable to, at minimum, a Dutch three-year academic Bachelor's degree (WO in Dutch) obtained at a Dutch academic university, as opposed to a higher professional education degree obtained at a Dutch university of applied sciences

(HBO in Dutch). This concerns the level of your Bachelor's degree, not the content of your courses, nor the length of your studies.'

Verweerder heeft toegelicht dat appellante op basis van artikel 7.30b WHW niet toegelaten kan worden tot de opleiding omdat appellante niet beschikt over een bachelorgraad die gelijkwaardig is aan een driejarige wo-bacheloropleiding. Het College volgt deze stelling niet.

Ingevolge artikel 7.30b, eerste lid, sub a van de WHW geldt als toelatingseis voor de inschrijving voor een masteropleiding dat men in bezit is van een wo-bachelorgraad onderscheidenlijk een hbo-bachelorgraad. Daarnaast kunnen studenten op basis van artikel 7.30b eerste lid, sub b van de WHW toelaatbaar zijn tot een masteropleiding op basis van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een wo-bachelorgraad onderscheidenlijk een hbo-bachelorgraad. Daarnaast maakt artikel 2.1, lid 2 van de OER het ook mogelijk dat iemand, zonder het beschikken over een wo-bachelorgraad, kan worden toegelaten tot de masteropleiding.

Appellante heeft inhoudelijke gronden aangevoerd waaruit volgens haar zou blijken dat zij naast haar buitenlandse bacheloropleiding beschikt over de vereiste kennis, inzicht en vaardigheden. Verweerder heeft nagelaten te toetsen of de aangevoerde gronden kunnen leiden tot toelating op grond van het bepaalde in artikel 7.30, eerste lid, sub b van de WHW. Verweerder had bij de beoordeling ook de door appellante aangevoerde kennis, inzichten en vaardigheden moeten betrekken. Nu verweerder heeft aangegeven dergelijke verworven kennis, inzichten en vaardigheden niet te hebben meegewogen, heeft het College een motiveringsgebrek vastgesteld.

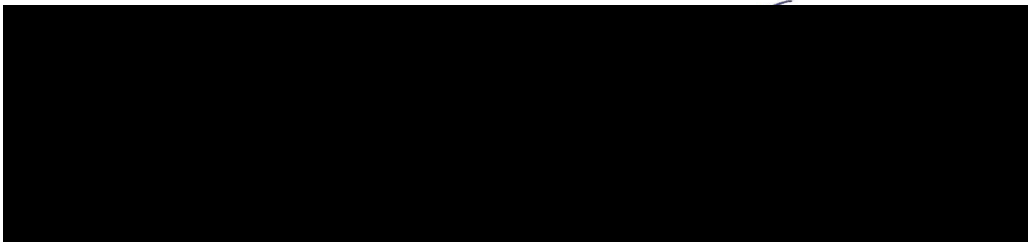
6. Met betrekking tot de inhoudelijke toelatingseisen zoals vastgelegd in artikel B3.1 van de OER is het College van mening dat verweerder het verzoek van appellante terecht heeft afgewezen nu zij niet voldoet aan de gestelde toelatingseis om 60 EC te hebben behaald op gebied van media en informatie. Enige stages of extra curriculaire bezigheden hoeft verweerder in redelijkheid niet mee te wegen bij het toetsen aan deze eis, nu bij de beoordeling louter de academische achtergrond meeweegt. Appellante is daarnaast gewezen op de toelaatbaarheid tot de pre-master.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerder terecht tot de afwijzing heeft besloten. Het College is van mening dat het motiveringsgebrek in casu kan worden gepasseerd, nu verweerder appellante op basis van de inhoudelijke toelatingseisen mocht afwijzen en de rechtsgevolgen voor appellante derhalve ongewijzigd blijven. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 22 mei 2025



A. Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.