

Nr: 2025-030269

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter en dr. R. Wilders en S.S. Çatak, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 24 maart 2025, tegen de beslissing van 13 februari 2025 van de toelatingscommissie van de masteropleiding Pedagogische Wetenschappen namens de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellante om toelating tot de masteropleiding *Pedagogische Wetenschappen, track Forensische orthopedagogiek* is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 13 februari 2025 is het verzoek van appellante om toelating tot de masteropleiding *Pedagogische Wetenschappen, track Forensische orthopedagogiek* (hierna: de opleiding) afgewezen. Het verzoek van appellante om toelating is afgewezen omdat de vooropleiding van appellante onvoldoende aansluit op de opleiding. De gevolgde vooropleiding zou te weinig vakken op pedagogische vlak bevatten. Daarnaast zouden er ook te weinig vakken met betrekking tot klinische/diagnostische vaardigheden op het gebied van kind en gezin zijn gevolgd. Tegen dit besluit is het beroep van 24 maart 2025 gericht. Bij schrijven van 25 maart 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 7 april 2025 plaatsgevonden maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Op 14 april 2025 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 8 mei 2025, alwaar appellante, vergezeld van haar vader, via een videoverbinding is verschenen. Namens verweerder zijn via een videoverbinding verschenen, [REDACTED] admissions officer, mevrouw [REDACTED] directeur Graduate School, en [REDACTED] lid toelatingscommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Appellante is namelijk in het academische jaar 2023/2024 bij de open dag van de opleiding geweest. Appellante was zeer geïnteresseerd in de opleiding, maar het was appellante niet duidelijk of zij toelaatbaar zou zijn. Op aanraden van de studieadviseurs en docenten heeft appellante zich in het voorjaar van 2024 ingeschreven voor de opleiding om vast te stellen of zij kon worden toegelaten. Appellante bleek toelaatbaar, maar was voornemens om pas een jaar later te starten met de opleiding. Appellante stelt dat zij, op advies van een medewerker van de UvA, in augustus 2024 haar inschrijving heeft geannuleerd om zo een plek vrij te maken voor een andere student. Appellante heeft zich voor het academisch jaar 2025/2026 wederom willen inschrijven, maar ontving tot haar verbazing en teleurstelling bericht dat zij niet toelaatbaar is, nu er strengere toelatingseisen zijn ingevoerd. De pedagogische en diagnostische vakken die appellante heeft gevolgd zijn thans onvoldoende om te worden toegelaten. Appellante stelt dat zij wel toelaatbaar is omdat alle vakken die onderdeel zijn van de opleiding een verdieping zijn op de minoren die appellante reeds succesvol heeft afgerond. Appellante meent dat zij over de juiste competenties en voorkennis beschikt om te voldoen aan de toelatingseisen.

Appellante stelt dat zij veelvuldig in contact is getreden met verweerder om na te gaan op welke gronden ze is afgewezen, zodat ze kan trachten om eventuele deficiënties op te heffen. Appellante geeft aan dat, nu zij niet tijdig antwoord heeft gekregen van verweerder, studievertraging oploopt, temeer nu er geen instroommoment in februari is voor de opleiding. Appellante geeft aan dat, als zij correct was geïnformeerd in augustus 2024, zij niet haar inschrijving zou hebben geannuleerd. Appellante heeft meerdere oplossingen, zoals inschrijving als contractstudent, aan verweerder voorgelegd zonder enige positieve uitkomst. Het bevreemdt appellante dat, nu de toelatingseisen per 1

oktober bekend hadden moeten zijn, de wijziging van de toelatingseisen in augustus 2024 nog niet bekend was bij de werknemers die het advies hebben gegeven om haar inschrijving te annuleren. Appellante meent dat zij niet goed is voorgelicht en is misleid. Appellante is een gemotiveerde student en verzoekt dan ook om het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder geeft aan dat het besluit zorgvuldig tot stand is gekomen. Appellante voldoet namelijk niet aan de toelatingseisen, nu zij onvoldoende pedagogische en klinische vakken op het gebied van kind en jeugd heeft afgerond (ter hoogte van 21 EC aan vakken bij de UvA). Verweerder geeft aan dat, hoewel de door appellante gevolgde minoren relevante forensische voorkennis bevatten, deze het gebrek aan pedagogische en klinische vakken niet opheffen. In plaats daarvan is appellante meer psychologisch geschoold. Verweerder geeft aan dat de ervaring leert dat studenten die een bachelor in psychologie hebben afgerond, bepaalde voorkennis missen. Er is geen nieuwe informatie aangedragen door appellante om tot een ander oordeel te kunnen komen. Om toelaatbaar te worden geacht kan appellante ervoor kiezen om vier, nader gespecificeerde, vakken aan de UvA af te ronden of om vergelijkbare vakken af te ronden aan een andere onderwijsinstelling. In het laatste geval dienen de betreffende vakken ter inhoudelijke beoordeling aan verweerder te worden voorgelegd voor goedkeuring om uiteindelijk alsnog te worden toegelaten. Verweerder acht het nu niet realistisch en haalbaar dat appellante alsnog zou kunnen voldoen aan deze toelatingseis voor de eerstvolgende start van de opleiding. Verweerder biedt geen traject aan dat de deficiënties in voldoende mate kan wegwerken om op die manier appellante voor te bereiden voor de opleiding.

De uitkomst van de toelatingsbeoordeling verschilt van vorig jaar wegens een aanscherping van de toelatingscriteria. De toelatingscriteria zijn specifiekier geworden, wat inhoudt dat er nu op vakniveau wordt beoordeeld. Verweerder geeft aan dat de inhoudelijke beoordeling op vakniveau in het belang is van de (aspirant-)studenten, om een goede aansluiting op de opleiding te waarborgen. Verweerder meent dat appellante correct is voorgelicht en volledig is geadviseerd. Verweerder stelt dat in de schriftelijke communicatie tussen appellante en het onderwijsbureau nadrukkelijk en duidelijk is vermeld dat de toelatingscriteria kunnen wijzigen in verloop van tijd en dat het toelatingsverzoek van appellante voor 2025-2026 opnieuw zal moeten worden ingediend en opnieuw zal worden beoordeeld. Verweerder geeft daarbij aan dat de toelatingscriteria op 1 oktober 2024 bekend zijn gemaakt en inhoudelijk zijn gewijzigd, wat ervoor heeft gezorgd dat appellante thans niet toelaatbaar wordt geacht. Verweerder is van mening dat appellante zelf de keuze heeft gemaakt om haar inschrijving voor de opleiding in 2024-2025 te annuleren en kan zich niet vinden in de stelling van appellante dat zij (mondeling) zou zijn geadviseerd om zich uit te schrijven. Verweerder ziet geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.30b van de WHW zijn de toelatingseisen voor de masteropleidingen vastgelegd. Hierin is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:
 - a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of
 - b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.

2. *Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.*
3. *(.....)*
3. De decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende de vooropleiding en toelating in de Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleiding Pedagogische Wetenschappen 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot de toelating is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel A.2.4 Toelatingsprocedure

*1. Met het oog op de toelating tot de opleiding stelt de Graduate School directeur of de toelatingscommissie een onderzoek in naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de kandidaat. In aanvulling op schriftelijke bewijzen van de gevolgde opleiding(en) kan de directeur of commissie bepaalde kennis, inzicht en vaardigheden laten toetsen door deskundigen in of buiten de universiteit. De directeur of commissie betreft bij haar onderzoek de kennis van de taal waarin het onderwijs wordt verzorgd.
(...)*

Artikel B.3.1 Toelatingseisen

1. Toelaatbaar tot de masteropleiding Pedagogische Wetenschappen is de bezitter van een bachelordiploma van een Nederlandse of een buitenlandse instelling van hoger onderwijs, die aantoonbaar te beschikken over kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van de bacheloropleiding Pedagogische Wetenschappen van de Universiteit van Amsterdam, inclusief de benodigde taalvaardigheid, met inachtneming van het gestelde in lid 4 en 5. Meer specifiek betekent dit dat kandidaten aantoonbaar moeten beschikken over:

a) voldoende kennis van de Pedagogische Wetenschap en de deelgebieden en toepassingen; b) voldoende kennis van de statistiek, onderzoeksmethoden en data-analyse; c) voldoende onderzoeksvaardigheden, gespreksvaardigheden, wetenschappelijke schrijfvaardigheden en mondelinge uitdrukkingsvaardigheden

Voor toelating tot de afstudeerrichtingen Orthopedagogiek en Forensische Orthopedagogiek geldt bovendien dat kandidaten aantoonbaar moeten beschikken over:

d) voldoende kennis en vaardigheden op het gebied van diagnostiek en behandeling.

3. Of een belangstellende voldoet aan de toelatingseisen wordt onderzocht door de toelatingscommissie.

4. Naast de algemene toelatingseisen zijn er specifieke toelatingseisen per afstudeerrichting.

Gedetailleerde informatie is te vinden in het document met toelatingseisen op de website.

5. Bij aanvang van de opleiding dient gegadigde het bachelorprogramma dan wel het schakel- of premasterprogramma dat toegang geeft tot de opleiding volledig te hebben afgerond.

6. Alleen studenten die bijtijds en conform de door de opleiding op haar website gepubliceerde aanmeldingsprocedure hebben doorlopen, kunnen worden toegelaten.

7. Indien het diploma waarmee toegang wordt verkregen tot het Nederlandstalige schakel-/premasterprogramma nog niet in het bezit is ten tijde van de inschrijving, dient deze te worden voorgelegd vóór 1 september van het studiejaar waarin met het programma wordt gestart.

8. Met inachtneming van het bepaalde in lid 1, komt voor rechtstreekse toelating tevens in aanmerking degene die in het bezit is van een getuigschrift van een opleiding die naar het oordeel van de toelatingscommissie wat betreft de relevante eindtermen en onderdelen overeenkomt met de bachelor Pedagogische Wetenschappen van de Universiteit van Amsterdam.

Artikel B.3.3 Toelatingsprocedure en deadline aanmelding

1. Een kandidaat dient bij de GSCDE een verzoek in om te worden toegelaten tot de opleiding.

2. Voor de opleiding gelden aanmelddeadlines.

3. De toelatingsprocedure en de aanmelddeadlines zijn te vinden op de website van de desbetreffende afstudeerrichting:

- www.uva.nl/msc-pjo
- www.uva.nl/msc-orthopedagogiek
- www.uva.nl/msc-forensische-orthopedagogiek
- www.uva.nl/msc-yar

4. Alleen bij bijzondere omstandigheden kan de toelatingscommissie een verzoek dat na de deadline is ingediend in behandeling nemen.

4. Op de algemene website van Pedagogische Wetenschappen, waarnaar wordt verwezen in artikel B.3.3. onder lid 3 van de OER, is het volgende bepaald:

2. Check de toelatingseisen

2.1 Toelating met een bachelor of een schakelprogramma (premaster)

In het document [Toelatingseisen masters POW 2025-2026](#) vind je een overzicht van de toelatingseisen voor alle mastertrajecten van afdeling Pedagogische en Onderwijswetenschappen.

2.2 Toelating met een hbo-diploma of wo-diploma anders dan Pedagogische wetenschappen

- Met een hbo-opleiding kun je niet rechtstreeks tot het mastertraject worden toegelaten. Je dient eerst het [schakelprogramma Forensische Orthopedagogiek](#) te doorlopen.
Let op! Toelating aanvragen tot het schakelprogramma kan uiterlijk tot en met 31 maart.
- Met een wo-opleiding anders dan Pedagogische wetenschappen, verwijzen we je naar het document *Mastervereisten Forensische Orthopedagogiek* (zie punt 6).

2.3 Mastervereisten Forensische Orthopedagogiek

Indien je beschikt over een wo-opleiding anders dan Pedagogische wetenschappen (zie ook de toelatingseisen), verwijzen we je naar het document *Mastervereisten Forensische Orthopedagogiek*

5. In het document *Toelatingseisen masters POW 2025-2026* is het volgende bepaald:

MSc Pedagogische wetenschappen: Forensische Orthopedagogiek
(...)

Vooropleidingen worden door de toelatingscommissie beoordeeld op:

- a) methodologische en statistische basiskennis voor wetenschappelijk onderzoek in de Forensische Orthopedagogiek (min. 23 EC, gespecificeerd per onderdeel).*
 - b) ontwikkelingspsychologische en pedagogische basiskennis (min. 32 EC, gespecificeerd per onderdeel)*
 - c) Klinische en diagnostische kennis en vaardigheden met specialisatie kind en jeugd (min. 28 EC, gespecificeerd per onderdeel)*
- (...)

Check vooraf de exacte mastervereisten in het document mastervereisten Forensische Orthopedagogiek om na te gaan of het nodig is om aanvullende vakken te volgen.
(...)

6. In het document *mastervereisten Forensische Orthopedagogiek* is, voor zover van belang, het volgende bepaald:

(...)

Overige vooropleidingen worden door de toelatingscommissie beoordeeld op:

- a) Methodologische en statistische basiskennis voor sociaal-wetenschappelijk onderzoek, inclusief specialisatie voor de orthopedagogische praktijk (min. 23 EC, gespecificeerd per onderdeel, zie hieronder)*
- b) Ontwikkelingspsychologische en pedagogische basiskennis (min. 32 EC, gespecificeerd per onderdeel, zie hieronder)*

c) Klinische en diagnostische kennis en vaardigheden met specialisatie kind en jeugd (min. 28 EC, gespecificeerd per onderdeel, zie hieronder)

(...)

B. Ontwikkelingspsychologische en pedagogische basiskennis, met tenminste:

Ontwikkelingspsychologie (≥ 5 EC), Hersenen en gedrag/Neuropsychologie (≥ 3 EC) en ≥ 25 EC over diverse pedagogische contexten, zoals familie en gezin, vrienden en leeftijdsgenoten, school, professionele opvoeders

(...)

C. Klinische en diagnostische kennis en vaardigheden met specialisatie kind en jeugd, met tenminste: 1) Ontwikkelingspsychopathologie (≥ 5 EC), 2) Gespreksvaardigheden en observatievaardigheden (≥ 8 EC), waarvan tenminste 6 EC klinische gespreksvoering op het gebied van kind & jeugd en opvoeders, 3) Diagnostische kennis en vaardigheden (≥ 8 EC), waarvan tenminste 6 EC klinische diagnostiek kind & jeugd, en 4) Kennis over interventies en psychotherapeutische stromingen (≥ 5 EC).

(...)

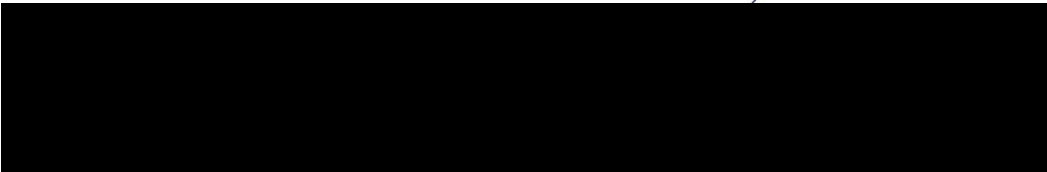
7. Het College stelt vast dat verweerder het verzoek van appellante om te worden toegelaten tot de opleiding mocht afwijzen omdat appellante niet voldoet aan de toelatingseisen. Verweerder is bevoegd om criteria vast te stellen met betrekking tot de toelaatbaarheid van studenten. Het staat verweerder vrij de toelatingseisen aan te scherpen voor het nieuwe academische jaar. Hoewel dit nadelig uitpakt voor appellante, leidt dit niet tot een gegrond beroep.
8. Het College stelt vast dat appellante de stelling dat zij de inschrijving voor de opleiding zou hebben beëindigd op verzoek dan wel advies van medewerkers van de UvA niet heeft onderbouwd met stukken. Evenmin heeft zij namen van die medewerkers genoemd. Appellante heeft daardoor niet overtuigend aangetoond dat er een nadrukkelijke toezegging zou zijn gedaan dat zij voor het academische jaar 2025-2026 direct toelaatbaar zou zijn, gelet op haar toelaatbaarheid voor het academische jaar 2024-2025, ook indien zij haar inschrijving voor de opleiding van het academische jaar 2024-2025 zou annuleren. Nu appellante zelf haar eerdere inschrijving heeft beëindigd, komt dit voor haar eigen rekening en risico.
9. Het College volgt de redenering van verweerder dat hij voor elk toelatingsverzoek een beoordeling moet uitvoeren om na te gaan of een verzoeker toelaatbaar is of niet, hetgeen in dit geval ook is uitgevoerd en waarvan appellante schriftelijk op de hoogte is gesteld. Gebleken is dat appellante thans niet aan de gestelde toelatingcriteria voldoet, welke tevens voor eenieder kenbaar zijn in de OER en op de website van de opleiding. Het College twijfelt niet aan de motivatie van appellante, echter kan niet worden gezegd dat het besluit van verweerder onzorgvuldig of in strijd met de regelgeving tot stand is gekomen.
10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 2 juni 2025



A. Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.