

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-080323

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en E. Steinmann, leden.

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 13 mei 2025, tegen de beslissing van 13 mei 2025 van de toelatingscommissie van de Graduate School of Humanities, namens de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellante om toelating tot de masteropleiding *Educatie en Communicatie in de Mens- en Maatschappijwetenschappen, Geschiedenis* met startdatum 1 september 2025 is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 13 mei 2025 is het verzoek van appellante om toelating tot de masteropleiding *Educatie en Communicatie in de Mens- en Maatschappijwetenschappen, Geschiedenis* afgewezen omdat zij niet aan de inhoudelijke toelatingseisen voldoet. De genoten vooropleiding van appellante zou namelijk niet voldoende raakvlakken vertonen en voldoende relevant zijn om de masteropleiding met goed gevolg af te kunnen ronden. Daarnaast voldoet appellante niet aan de eis van minimaal 60 EC aan academische vakken op het gebied van *geschiedenis*.

Tegen dit besluit is het beroep van 13 mei 2025 gericht. Bij schrijven van 3 juni 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Appellante heeft echter niet gereageerd op de uitnodiging om in gesprek te treden. Bij schrijven van 26 juni 2025 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Het beroep is tijdens de zitting op 10 juli 2025 behandeld, alwaar een vertegenwoordiger van appellante, [REDACTED], is verschenen. Namens verweerder is mevrouw [REDACTED], admissions officer, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen, omdat zij van mening is dat zij wel voldoet aan de gestelde toelatingseisen. Appellante geeft aan dat zij in februari 2025 haar aanvraag heeft ingediend en de betaling om het aanmeldverzoek in behandeling te nemen heeft voldaan. Appellante stelt dat verweerder direct, na aanmelding, had kunnen aangeven dat zij niet voldoet aan de gestelde toelatingseisen. Appellante geeft aan veelvuldig in contact te hebben getreden met verweerder over de toelatingsprocedure en -eisen. Appellante meent dat zij, gelet op haar genoten vooropleiding, voldoet aan de inhoudelijke toelatingseisen en derhalve toelaatbaar moet worden geacht.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Allereerst heeft verweerder, naar aanleiding van het beroepschrift, de aanvraag nogmaals bekeken en navraag gedaan bij appellante of zij niet beoogde om zich voor een andere masteropleiding, met vergelijkbare titel, aan te melden, gelet op de inhoud van het ingediende motivatieformulier. Appellante heeft te kennen gegeven dat zij zich voor de masteropleiding *Educatie en Communicatie in de Mens- en Maatschappijwetenschappen, Geschiedenis* heeft willen inschrijven. Verweerder heeft derhalve een inhoudelijke respons gegeven op het beroepschrift van appellante.

Verweerder geeft aan dat appellante op 22 februari 2025 haar aanmeld dossier heeft ingediend, waar de aanmeld deadline op 1 maart 2025 was vastgesteld. Appellante heeft haar aanmeld dossier tijdig

ingediend. Verweerder geeft aan dat hij afhankelijk is van de beoordeling van het Nuffic en de toelatingscommissie om appellante te kunnen informeren over de uitkomst van het aanmeldverzoek. Het beoordelen van een aanmelding kan, gelet op de aanmeldprocedure, 12 weken in beslag nemen. Verweerder geeft aan dat het afwijzingsbesluit op 13 mei 2025 is verstuurd aan appellante, hetgeen binnen deze termijn valt. Verweerder meent dat hij, gelet op de aanmeldprocedure, niet eerder in staat is geweest om appellante te informeren over de uitkomst van het verzoek om toelating tot de masteropleiding. Na ontvangst van het aanmeldingsdossier heeft verweerder de vooropleiding van appellante beoordeeld op basis van de Nuffic-richtlijnen. Volgens het Nuffic komt de opgegeven vooropleiding overeen met een wetenschappelijke (wo) bachelor. Appellante voldoet daarmee aan de formele toelatingseisen.

Naast de formele toelatingseisen, dienen aanmelders ook te voldoen aan de inhoudelijke eisen, zoals vastgelegd in de Onderwijs- en Examenregeling. Verweerder stelt dat appellante niet voldoet aan de gestelde eis van 60 EC aan academische vakken op het gebied van *geschiedenis*. De vooropleiding, bacheloropleiding in *Public Administration* aan de *Anton de Kom Universiteit van Suriname*, vertoont niet voldoende raakvlakken met de masteropleiding, waardoor appellante niet zou beschikken over een goede basis om de masteropleiding met goed gevolg te kunnen volgen en afronden. Verweerder is van mening dat de academische deficiënties tussen de vooropleiding en de masteropleiding niet kunnen worden overbrugd door een pre-master of schakelprogramma. Verweerder stelt dat appellante niet aan de inhoudelijke toelatingseisen voldoet om te kunnen worden toegelaten tot de masteropleiding en ziet derhalve geen reden om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College heeft het beroep van appellante in behandeling genomen zonder dat door verweerder samen met appellante is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. Appellante is uitgenodigd voor een schikkingsgesprek maar heeft nagelaten verder te reageren. Op grond hiervan is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beproeven van een minnelijke schikking achterwege te laten en het beroep in behandeling te nemen.
3. In artikel 7.30b van de WHW zijn de toelatingseisen voor de masteropleidingen vastgelegd. Hierin is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:*
 - a. *het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of*
 - b. *het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.*
 2. *Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.*
 3. (...)
4. De decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende de vooropleiding en toelating in de Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het de vooropleiding en toelating is in artikel 2.1, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. *Voor de inschrijving voor een masteropleiding is een bachelorgraad vereist, behaald in het wetenschappelijk onderwijs. Aan welke eisen de bachelorgraad moet voldoen, is bepaald in deel B.*
 2. *Ingeval een gegadigde niet beschikt over een bachelorgraad, zoals bedoeld in het eerste lid, beoordeelt de toelatingscommissie van de opleiding de geschiktheid om tot de opleiding toegelaten te worden aan de hand van de vereisten, bepaald in deel B.*
5. In artikel 3.1, deel B, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
1. *Toelaatbaar tot de masteropleiding is degene die aantoonbaar te beschikken over toereikende kennis van en inzicht in het vakgebied van de opleiding en over academische vaardigheden op het niveau van een bachelorgraad, behaald aan een instelling voor wetenschappelijk onderwijs. Degene die beschikt over een bachelorgraad van één van de volgende opleidingen, van de Universiteit van Amsterdam of een andere Nederlandse universiteit, voldoet aan deze toelatingseisen:*
 - *Geschiedenis, of een vergelijkbare opleiding*
 - *BA Europese studies (major Geschiedenis)*
 - *Voor studenten met een BA in een andere, hierboven niet genoemde, geesteswetenschap, een liberal arts-programma of een sociale wetenschap geldt dat zij voldoen aan de ingangseisen als zij 60 EC aan vakken op het gebied van de geschiedenis hebben behaald. De toelatingscommissie beoordeelt de relevantie van het afgelegde vakkenpakket.*
 2. *Namens de decaan onderzoekt de toelatingscommissie of een aspirant-student voldoet aan de toelatingseisen.*
 3. *Indien de aspirant-student toelaatbaar is bevonden door de toelatingscommissie, dient de bacheloropleiding en/of het pre-masterprogramma waarmee de aspirant-student zich heeft aangemeld uiterlijk 31 augustus volledig te zijn afgerond.*
6. Het College heeft allereerst vastgesteld dat appellante zich inderdaad heeft willen inschrijven voor de masteropleiding *Educatie en Communicatie in de Mens- en Maatschappijwetenschappen, Geschiedenis* en niet voor de *Lerarenopleiding Maatschappijleer- en Maatschappijwetenschappen*. Het College zal derhalve uitspraak doen over het voorliggende administratief beroep.
7. Het College stelt vast dat verweerder het verzoek van appellante om te worden toegelaten tot de masteropleiding *Educatie en Communicatie in de Mens- en Maatschappijwetenschappen, Geschiedenis* in redelijkheid mocht afwijzen. Appellante heeft niet aangetoond dat zij ten minste 60 EC heeft behaald op gebied van *geschiedenis*. Hierdoor voldoet appellante niet aan de inhoudelijke toelatingseisen. Daarmee is voldoende vast komen te staan dat appellante op basis van haar aanmelding, zoals deze destijds is ingediend, niet voldoet aan de eisen zoals vastgelegd in de OER. Verder is het College niet gebleken dat verweerder zijn besluit onvoldoende zorgvuldig zou hebben voorbereid, genomen of gemotiveerd.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 27 augustus 2025

mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.