

Nr: 2025-125783

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, prof. mr. A. Akkerman, en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 29 juli 2025, tegen de beslissing van 27 juni 2025 van de toelatingscommissie van de Amsterdam Graduate School of Law, namens de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellant om toelating tot de masteropleiding *Law and Finance* is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 27 juni 2025 is het verzoek van appellant om toelating tot de masteropleiding *Law and Finance* (hierna: de opleiding) afgewezen. Tegen dit besluit is het beroep van 29 juli 2025 gericht. Bij schrijven van 31 juli 2025 is verweerder verzocht om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaats gevonden op 18 augustus 2025, maar heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is tijdens de zitting op 28 augustus 2025 behandeld, alwaar appellant, met bericht van verhindering, niet is verschenen. Namens verweerder zijn verschenen, [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen en meent dat hij moet worden toegelaten tot de opleiding. Appellant geeft aan dat hij per abuis een persoonlijke verklaring heeft ingediend in plaats van een motivatiebrief waarin hij aangeeft waarom hij voor deze specifieke master geselecteerd zou moeten worden. Appellant geeft daartoe aan dat hij het verkeerde document heeft bijgevoegd, aangezien er bij andere rechtenopleidingen aan de UvA wel dergelijke persoonlijke verklaringen worden gevraagd. Zijn intentie was om zowel zijn academische inzet als zijn relevante professionele ervaring te benadrukken, in plaats van zich louter te richten op de details van het programma zelf. Appellant geeft aan dat verweerder, naast de motivatiebrief, geen andere grond heeft gegeven om hem niet toe te laten. Appellant meent dat hij toelaatbaar moet worden geacht, mede gelet op de door hem behaalde studieresultaten, relevante werkervaring, waaronder een stage bij Salesforce en een uitwisselingsprogramma in New York en verkregen referenties. Appellant meent dat de afwijzing voor hem grote gevolgen heeft voor zowel zijn academische als professionele toekomst, nu hij mogelijk een fulltimebaan na zijn afstuderen misloopt. De opleiding is, volgens appellant, een cruciaal onderdeel van zijn carrière en meent dat de opleiding passend voor hem is nu hij zeer geïnteresseerd is in het recht in combinatie met financiën. Appellant stelt dat de combinatie van ervaring en motivatie hem tot een geschikte kandidaat maakt en verzoekt om heroverweging van het besluit.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder stelt dat het besluit op goede gronden is genomen en dat zijn verzoek zorgvuldig en grondig is beoordeeld. Verweerder geeft aan dat de opleiding een selectieve master betreft, waarbij bepaalde selectiecriteria zoals academische prestaties, motivatie, affiniteit met en/of relevante ervaring in het studiegebied van het betreffende programma en op basis van wiskundige vaardigheid welke op basis van een toets wordt vastgesteld. Op basis van deze uitgevoerde evaluatie heeft de selectiecommissie de toelatingscommissie geadviseerd om appellant niet toe te laten. Verweerder geeft aan dat twee onafhankelijke beoordelaars alle aanvraagdossiers zorgvuldig hebben onderzocht

en dat beide beoordelaars, zonder elkaars beoordeling te kennen, onafhankelijk hebben geoordeeld dat appellant overduidelijk niet voldoet aan de selectievereisten, welke zijn vastgelegd in de Onderwijs- en Examenregeling. Verweerder geeft aan dat sommige studieresultaten voor enkele vakken -welke relevant zijn voor de opleiding- aan de lage kant waren en dat het GPA met een 7,0 ook relatief laag was. Daarentegen presteerde appellant goed, met hogere resultaten dan zijn GPA, in niet-gerelateerde vakken, voornamelijk gericht op EU-recht, publiekrecht en strafrecht. Dit element biedt volgens verweerder een serieuze negatieve indicator wat betreft toelating. Voorts heeft appellant het nagelaten om een transcriptie te verstrekken over zijn uitwisselingsperiode aan de Brooklyn Law School. Daarbij sloot de gekozen minor niet aan met de opleiding. Ook is de scriptie van appellant een onderwerp van internationaal publiekrecht, hetgeen onvoldoende raakvlakken vertoont met de onderwerpen die tijdens de opleiding worden behandeld. Daarnaast vertoonde de motiveringsbrief van appellant onvoldoende aanknopingspunten met de opleiding. Verweerder stelt dat de ingediende motivatiebrief biedt geen duidelijke motivatie waarom appellant zou moeten worden toegelaten tot de opleiding. Appellant heeft ook tijdens het minnelijke schikkingsgesprek aangegeven dat zijn motivatiebrief voor verbetering vatbaar is. Verweerder stelt dat appellant graag nieuwe elementen in zijn aanmeldossier had willen toevoegen, hetgeen verweerder geen eerlijke procedure heeft geacht ten opzichte van de andere aanvragers over wie een beslissing is genomen op basis van het ingediende aanmeldossier. Bovendien zou het tegen de geest van de beroepsprocedure zijn, waarvan het doel is om te beoordelen of er een redelijke basis is voor het bereiken van de beoordeling om appellant niet toe te laten tot de opleiding. Overziend meent verweerder dat de beslissing om appellant af te wijzen procedureel correct en inhoudelijk juist en ziet verweerder geen reden om het besluit te herzien. Verweerder verzoekt derhalve om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. In artikel 7.30b van de WHW zijn de toelatingseisen voor de masteropleidingen vastgelegd. Hierin is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:
 - a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of
 - b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.
 2. Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.
 3. (....)
3. De decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid heeft in de (Engelstalige versie van de) Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2025-2026 (hierna: OER) nadere regels gesteld betreffende de vooropleiding en toelating. Met betrekking tot de vooropleiding en toelating is in artikel 2.2 & 2.5, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Article A-2.2 – Previous education

1. In order to qualify for enrolment in a Master's programme, a Bachelor's degree obtained in academic higher education is required. The requirements that the Bachelor's degree must meet are stipulated in section B.
2. If a candidate does not hold a Bachelor's degree as referred to in subsection 1, the Admissions Board will assess the candidate's suitability for the programme based on the requirements stipulated in section B.

Article A-2.5 – Admissions and selection procedure

- 1. The Dean instructs the Admissions Board to regulate admission to Master's programmes.*
- 2. The Admissions Board assesses a candidate's prior education and knowledge of the language in which the programme will be taught as part of the Master's admissions procedure. In addition to requiring written evidence that one or more degree programmes have been completed, the Admissions Board may ask experts from within or outside the University to evaluate a candidate's prior education.*
- 3. The Selection Board of each selective Master's programme is entrusted with making a preselection from the field of candidates. The Selection Board makes a reasoned written proposal; the Admissions Board determines the final selection.*
- 4. Candidates receive either confirmation of admission or a negative decision. An appeal against a negative decision can be filed with the Examinations Appeals Board within six weeks from the date of notification.*

4. In artikel 3 van deel B van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Article B-3.2 – Admission and selection requirements for the Master's programmes

- 1. Admission to the Master's programmes mentioned in article B-1.1, not including International Tax Law and Technology Governance, is possible for individuals who hold a Bachelor's degree obtained at an institution for higher academic education and who are consequently able to demonstrate the knowledge, understanding and skills listed below:*
 - a. in-depth knowledge of and insight into the foundations, the principles, the system and interaction and the development of the law as well as legal academic methods;*
 - b. thorough knowledge and understanding of the core areas of the law, namely private law, criminal law, constitutional and administrative law and international and European law, which are relevant for the given Master;*
 - c. knowledge and understanding in the international and national societal context in which the law functions;*
 - d. understanding of the relationship between different parts of the law and the ability to determine which parts of the law or areas of law are relevant in a given situation and to apply them;*
 - e. ability to analyse and evaluate the law and social-legal issues from knowledge and understanding of various metajuridical perspectives;*
 - f. ability to analyse complex legal problems and evaluate them in order to find solutions;*
 - g. ability to carry out a legal-legal research and report on it effectively both orally and in writing;*
 - h. ability to explain knowledge, ideas and solutions to a group consisting of specialists and non-specialists;*
 - i. ability to regulate one's own learning process and function independently in a legal master's programme.*
- 2. Any individual shall meet the requirements referred to in subsection 1 if that individual has obtained a Bachelor's degree in academic higher education for one of the following degree programmes:*

	<i>Transnational and European Private Law¹</i>	<i>International and European Law</i>	<i>International Criminal Law</i>	<i>Law & Finance</i>
i. Bachelor's degree in Law or Tax Law from a research university	■	■	■	■
ii. Bachelor's degree in the Law track of PPLE (Politics, Psychology, Law and Economics) from the University of Amsterdam	■	■	■	■
iii. Bachelor's degree in PPLE (Politics, Psychology, Law and Economics) from the University of Amsterdam in any track, including at least 45 EC of law courses as part of this programme or as part of a completed master's programme*	■	■	■	■
iv. Bachelor's degree in Liberal Arts and Sciences from any University College in the Netherlands, including at least 45 EC of law courses as part of this programme or as part of a completed master's programme*	■	■	■	■
v. Bachelor's degree in European Studies or International Relations (or Political Science track: International Relations), including at least 45 EC of law courses as part of this programme or as part of a completed master's programme*	■	■	■	■
vi. Bachelor's degree from a research university (Dutch: WO) in any discipline, provided that at least 60 EC of law courses (Bachelor's level or higher) were obtained as part of a completed programme*	■	■	■	■
vii. Bachelor's degree from a research university (Dutch: WO) in any discipline, completed with the relevant Dutch-language pre-master's programme, referred to in article B-3.4	■	■		
i. Bachelor's degree in law from a Dutch university of applied sciences (HBO-Rechten, CROHO code 39205), followed by the pre-Master's programme referred to in article B-3.5	■	■	■	■
κ. Bachelor's degree from a research university (Dutch: WO) in any discipline, provided that at least 60 EC of law courses (Bachelor's level or higher) were obtained.				■
* For admission to the Master's programme Transnational and European Private Law ¹ , prior education must comprise at least one course of private law.				

3. Whether or not the prospective student satisfies the admission requirements (including the language requirements in article B-3.6) will be examined by the Admissions Board.

4. In addition to the requirements referred to in subsection 1, the Board will for the programmes International and European Law, tracks: Public International Law and International Trade and Investment Law, International Criminal Law and Law & Finance also assess requests for admission in terms of the following selection criteria:

a. academic performance

b. motivation

c. demonstrable affinity with and/or relevant experience in the field of study of the relevant programme

d. In addition, for the programme Law & Finance: basic mathematical proficiency as demonstrated by a passing grade on a mathematics test administered as part of the selection procedure.

5. When the programme commences, prospective students must have fully completed the Bachelor's programme or, if applicable, the pre-Master's programme allowing admission to this Master's programme.

5. Op de website van de opleiding is, voor zover van belang, het volgende bepaald:

2. Check entry requirements

Admission to the Master's programme is determined based on 3 aspects:

- Academic background
- English language proficiency
- Mathematics test

The Master's in Law & Finance is a specialised and selective programme. We welcome applications from motivated and ambitious students. Therefore, in addition to the admission aspects listed below, a

selection procedure applies whereby each application for admission is evaluated by the programme's Selection Committee on the basis of our selection criteria.

Candidates may be selected based on a combination of the following criteria:

- *Interest in finance;*
 - *Aptitude for financial and quantitative methods (as shown for instance by their score on the Math Test that is part of the admissions procedure);*
 - *Motivation to take part in this specific Master's programme;*
 - *English proficiency;*
 - *Background as shown in their CV;*
 - *Grades obtained in their LLB or another academic programme as indicated above;*
 - *Level of the attended university.*
- (...)

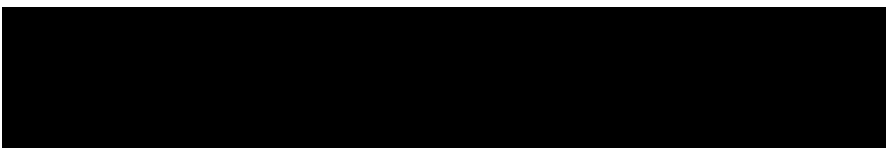
6. Het College stelt vast dat verweerder het verzoek van appellant om te worden toegelaten tot de masteropleiding *Law and Finance* terecht heeft afgewezen. Het College stelt vast dat niet in geschil is of appellant op het moment van inschrijving voldoet aan de toelatingseisen, maar dat louter het geschil over het al dan niet selecteren van appellant gaat.
7. In de OER en op de website van de opleiding zijn de voorwaarden voor toelating en selectie voor de opleiding beschreven. Hierbij is vooraf aan appellant duidelijk gemaakt dat de academische prestaties, motivatie, wiskunde vaardigheden en affiniteit met en/of relevante ervaring in het vakgebied worden meegewogen bij toepassing van de selectiecriteria. Op basis van deze selectiecriteria is appellant niet geselecteerd en niet toegelaten tot de masteropleiding, nu appellant er, onder meer, onvoldoende in geslaagd is te onderbouwen waarom hij affiniteit heeft deze specifieke opleiding. Het is het College niet gebleken dat verweerder zijn besluit onvoldoende zorgvuldig zou hebben voorbereid, genomen of dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is derhalve ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur
 - en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 10 oktober 2025



A. van der Weerd-Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.