

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-127040

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders, en S.S. Catak, leden.

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 13 augustus 2025, tegen de beslissing van 11 augustus 2025 van de toelatingscommissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellant om toelating tot de masteropleiding *Actuarial Science and Mathematical Finance*, met startdatum 1 september 2025, is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 11 augustus 2025 is het verzoek van appellant om toelating tot de masteropleiding *Actuarial Science and Mathematical Finance* (hierna: de opleiding) afgewezen omdat appellant zijn aanmelding niet via het benodigde aanmeldsysteem heeft ingediend. Tegen dit besluit is het beroep van 13 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 13 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 26 augustus 2025, maar heeft niet tot een minnelijke oplossing tussen partijen geleid. Bij schrijven van 26 augustus 2025 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Het beroep is tijdens de zitting op 8 oktober 2025 behandeld. Appellant en verweerder zijn, zonder bericht van verhindering, niet verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen en meent dat hij in staat moet worden gesteld om zijn aanmelding in te dienen in het betreffende aanmeldsysteem. Appellant geeft aan dat hij in mei 2025 zich via Studielink heeft aangemeld voor de opleiding, maar destijds niet op de hoogte was van de verder te doorlopen stappen. Hierdoor is zijn aanmelding tussentijds afgebroken. Nadat appellant dit had ontdekt, heeft hij direct contact opgenomen met de Centrale Studenten Service Desk (CSSD). Zij gaven aan dat de afbreking kwam doordat appellant nog niet alle stappen had doorlopen en dat, zodra hij zich opnieuw zou aanmelden, de toelatingsprocedure zoals gebruikelijk verder zou verlopen. Als gevolg hiervan heeft appellant zich opnieuw aangemeld voor de opleiding en heeft hij zijn UvA-account bevestigd, collegekaart aangevraagd en de betaling van het collegegeld geregeld. Echter ontving appellant op 11 augustus 2025 wederom een afwijzing van zijn aanmelding, terwijl hij in de overtuiging was dat hij alle benodigde stappen heeft doorlopen. De afwijzing kwam dan ook erg onverwachts. Appellant geeft aan dat hij zeer teleurgesteld is, omdat de opleiding voor hem een belangrijke stap is in zijn academische ontwikkeling. Appellant verzoekt om herziening van het besluit en een mogelijkheid om zijn aanmelding af te ronden, zodat hij alsnog kan deelnemen aan de opleiding.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder stelt dat het besluit op goede gronden is genomen. Verweerder geeft aan dat de aanmelding van appellant onvolledig was en dat hij derhalve is afgewezen voor de opleiding. Appellant heeft zich wel in Studielink aangemeld voor de opleiding, maar heeft vervolgens geen toelatingsverzoek ingediend via het platform Embark. De deadline voor zowel de inschrijving in Studielink als het indienen van het Embark-aanmeldingsformulier was 1 juni 2025, zoals ook vermeld op website van de masteropleiding. Dit is een strikte deadline die moet worden nageleefd om het inschrijvingsproces soepel te laten verlopen. De aanmeldingsperiode voor de masteropleiding

begon in oktober 2024 en bleef voor Nederlandse studenten open tot 1 juni 2025. Appellant had dus voldoende tijd om zijn toelatingsverzoek in Embark in te dienen, maar heeft dit niet tijdig gedaan. Aangezien appellant de stappen van de aanmelding niet heeft voltooid, is zijn inschrijving automatisch geannuleerd en is daarmee het toelatingsverzoek van appellant afgewezen. Verweerder stelt dat appellant geen omstandigheden heeft aangedragen die uitstel van de genoemde deadline zou rechtvaardigen. Verweerder ziet dan ook geen reden om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College heeft het beroep in behandeling genomen ondanks dat het minnelijke schikkingsgesprek is uitgebleven. Verweerder heeft meerdere berichten verzonden aan appellant en daarbij verschillende momenten voor overleg aangeboden. Appellant heeft nagelaten te reageren op deze berichten. Het College is van oordeel dat verweerder zich voldoende heeft ingespannen om het minnelijk schikkingsgesprek te laten plaatsvinden.
3. In artikel 7.30b van de WHW zijn de toelatingseisen voor de masteropleidingen vastgelegd. Hierin is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:*
 - a. *het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of*
 - b. *het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.*
 2. *Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.*
(....)
4. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende de vooropleiding en toelating in de Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2025-2026 (hierna: OER). Met betrekking tot het de vooropleiding en toelating is in artikel 2.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel 2.3 Aanmelding en inschrijving

1. *Een aanvraag tot toelating tot een masteropleiding moet worden ingediend bij het EB Admissions Office uiterlijk op onderstaande data, voor aanvang van het studiejaar:*
 - a. *1 april voor studenten met een niet-Nederlands diploma;*
 - b. *1 juni voor studenten met een Nederlands diploma.*
2. *Aanmelding dient te geschieden via het digitale aanmeldsysteem Embark. De aanmelding is pas voltooid als alle vereiste documenten vóór de deadline via het genoemde aanmeldsysteem zijn ingediend.*
3. *Na een tijdige aanmelding schrijft de student zich vóór 1 september of indien van toepassing vóór 1 februari in.*

5. Voorts staat op de website voor de opleiding *Actuarial Science and Mathematical Finance* van de UvA – voor zover hier van belang – het volgende:

1. Follow the deadlines

These are the deadlines for the September 2025 start. Make sure to register in Studielink and submit your application in Embark before the deadline that applies to you. (...)

For students with a Dutch degree

1 June 2025 (or 1 April 2025 if you require a new Visa/Residence permit)

(...)

5. Submit your online application in Embark

Upload and submit all required documents in Embark to complete your application. Remember to keep track of the deadlines to ensure your application is submitted on time.

(...)

6. Het College stelt vast dat verweerder het verzoek van appellant om te worden toegelaten tot de masteropleiding *Actuarial Science and Mathematical Finance* mocht afwijzen. Het is voor eenieder op de website en in de OER zichtbaar gemaakt dat de aanmelding via Embark dient te geschieden, hetgeen appellant niet heeft gedaan. Appellant heeft de aanmeldingsprocedure niet correct doorlopen en heeft niet aangetoond dat er sprake is van een bijzondere omstandigheid die zou maken dat er een uitzondering gemaakt dient te worden op de strikte handhaving van de inschrijvingsdeadline. Verder is het College niet gebleken dat verweerder zijn besluit onvoldoende zorgvuldig zou hebben voorbereid, genomen of gemotiveerd.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 21 november 2025

A. van der Weerd-Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken