

Nr: 2025-008516-2

Het College van Beroep voor de Examens, mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter

BESLISSING inzake het verzoek om een voorlopige voorziening van [REDACTED], hierna te noemen “verzoekster”, ingesteld bij schrijven van 3 februari 2025, waarin wordt verzocht om voorlopige toelating tot het vak *Lijn tandheelkundige vaardigheden 1B* alsmede de practica van het onderdeel *De nieuwe patiënt*, dat onderdeel uitmaakt van het vak *Lijn tandheelkundige vaardigheden 1B*.

I. Ontstaan en loop van het geding

Verzoekster heeft bij schrijven van 3 februari 2025 beroep ingesteld tegen de beslissing van 31 januari 2025 van de examinerator waarbij aan verzoekster voor het vak Lijn tandheelkundige vaardigheden 1A (hierna: TV1A) het resultaat *onvoldoende* is toegekend, omdat appellante het praktijkonderdeel *Uitruimen en Reinigen/Desinfecteren Behandelunit tussen patiënten door* niet heeft behaald. Aangezien verzoekster alle tentamenkansen heeft gebruikt voor het vak *Lijn tandheelkundige vaardigheden 1A* (hierna: TV1A) en deze niet met goed gevolg heeft afgerond, mag verzoekster niet deelnemen aan het vak *Lijn tandheelkundige vaardigheden 1B* (hierna: TV1B), waarvoor TV1A als ingangseis geldt.

Nu verzoekster niet voldoet aan de ingangseis, mag zij het vak TV1B niet volgen in semester 2 en kan zij alleen nog het theoretische onderwijs volgen. Verzoekster heeft op 3 februari 2025 beroep ingesteld tegen het besluit van de examinerator en daarbij verzocht om een voorlopige voorziening inhoudende dat verzoekster, hangende de beroepsprocedure bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College), toegang heeft tot het vak en de practica van het onderdeel *De nieuwe patiënt* (hierna: DNP). Met toegang tot het vak wenst verzoekster studievertraging te voorkomen.

Het verzoek om een voorlopige voorziening is behandeld tijdens een zitting op 13 februari 2025. Bij de behandeling van dit verzoek was verzoekster aanwezig samen met haar vader en haar gemachtigde [REDACTED]. Namens verweerster is verschenen [REDACTED], examinerator TV1A, [REDACTED], lid examencommissie en [REDACTED], ambtelijk secretaris.

II. Motivering

Standpunt van verzoekster

Verzoeker heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verzoeker stelt dat als er geen voorlopige voorziening wordt getroffen zij ontegenzeggelijk studievertraging op zal lopen, hetgeen problematisch is nu verzoekster vanwege haar erkende status als topsporter zeer efficiënt met haar studietijd moet omgaan. Daarnaast zal verzoekster, wegens het niet kunnen volgen van het vak TV1B en het niet behalen van het vak TV1A, niet meer kunnen voldoen aan de norm die in het kader van het negatief bindend studieadvies (BSA) geldt. Verzoekster merkt daarbij op dat het, kijkend naar de manier waarop het onderwijs is opgebouwd, voor een grote groep studenten al voor 1 februari duidelijk is dat men niet meer aan de gestelde BSA-norm kan voldoen op het moment dat het vak TV1A niet is behaald en dientengevolge niet kan worden deelgenomen aan het vak TV1B.

Verzoekster is van mening dat het besluit van de examinerator niet in redelijkheid is genomen, hetgeen zou moeten leiden tot wijziging van het behaalde resultaat voor het vak TV1A. Verzoekster motiveert daartoe dat zij maar aan één van de 21 handelingen niet heeft voldaan en dat de beoordeling van dit vereiste niet in redelijkheid is vastgesteld. Daarnaast zou verzoekster wel hebben voldaan aan dit

vereiste tijdens de eerdere pogingen en zou uit de OER volgen dat niet aan alle handelingen een voldoende score moet zijn behaald om een voldoende eindbeoordeling te verkrijgen voor het practicum.

Wijziging van het resultaat zou derhalve moeten leiden tot toegang voor het vak TV1B en het practica DNP. Wegens voorkoming van eventuele studievertraging indien het beroep gegrond verklaard wordt of partijen tot een minnelijke schikking komen, vraagt verzoekster voorlopig om toegang tot het vak TV1B en het practica DNP. Verzoekster verzoekt dan ook, alles overziend, om haar verzoek toe te wijzen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster is van mening dat het verzoek dient te worden afgewezen met het oog op de patiëntveiligheid. Verweerster stelt zich op het standpunt dat studenten moeten hebben laten zien dat zij aan alle hygiënische normen voldoen voordat zij met patiënten (o.a. studiegenoten) mogen gaan werken. Indien studenten niet in één keer hebben laten zien dat zij aan de gestelde vereisten kunnen voldoen, komt de patiëntveiligheid in het geding. Verzoekster heeft drie kansen gehad om te voldoen aan de vereisten van het practicum van TV1A en heeft deze drie keer niet behaald. Alle onderdelen van het van vak TV1A moeten eerst behaald zijn voordat de student door mag met TVB1. Verweerster geeft aan dat zij verzoekster zullen faciliteren om opnieuw te oefenen en zich te bekwamen voor een volgende poging, maar dat verzoekster heeft nagelaten om aan te tonen dat ze competent is door alle handelingen in één keer correct uit te voeren. Het onderwijs is op een bepaalde manier opgebouwd, zodat de opgedane kennis en vaardigheden op elkaar voortborduren. In de *Lijn tandheelkundige vaardigheden 2* wordt er dan ook van uitgegaan dat studenten competent genoeg zijn om op een veilige manier hun vaardigheden op patiënten te kunnen aantonen. De opleiding is verantwoordelijk voor de veiligheid van de patiënten c.q. studenten en kan, doordat verzoekster niet aan het ingangsvereiste voldoet, deze veiligheid niet garanderen.

Studenten die beginnen aan de opleiding weten van tevoren aan welke BSA-norm zij moeten voldoen en deze norm wordt op meerdere manieren aan de studenten kenbaar gemaakt. Verzoekster zou, als zij aan het einde van het collegejaar, niet voldoet aan de BSA-norm een verzoek om uitstel kunnen indienen, ook gelet op haar topsport-status. Verweerster geeft aan dat verzoekster wel de andere vakken kan afronden en dat zij door kan met de andere practica, niet zijnde het klinische onderdeel (TVB1). Verweerster verzoekt, alles overziend, om het verzoek af te wijzen.

Het College overweegt als volgt

1. Ingevolge artikel 7.61, zesde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan de voorzitter van het College op verzoek van de indiener van het beroepschrift een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed dat vereist. Alvorens de voorzitter van het College beslist op een dergelijk verzoek dient het desbetreffende orgaan dan wel de desbetreffende examinator te worden gehoord, althans moeten zij worden opgeroepen om te worden gehoord.
2. Het oordeel van de voorzitter van het College heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure.
3. De voorzitter van het College zal eerst beoordelen of sprake is van een spoedeisend belang bij de verzochte voorlopige voorziening, alvorens zal worden overwogen of de voorzitter van het College voldoende grond aanwezig acht voor toewijzing van de verzochte voorlopige voorziening.

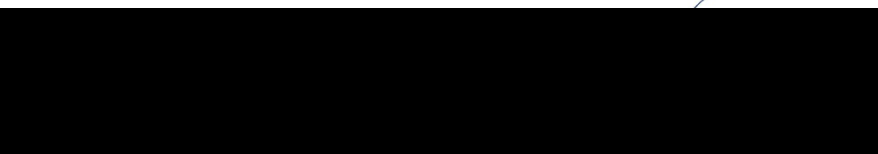
4. Voor wat betreft het spoedeisend belang is de voorzitter van het College van oordeel dat dit in het geval van verzoekster voldoende aannemelijk is gemaakt. Doordat verzoekster niet voldoet aan de ingangseis voor het vak TV1B, wegens het niet behalen van het vak TV1A, heeft verzoekster geen toegang tot het onderwijs voor het vak TV1B dat aanvangt op 3 februari 2025. Verzoekster loopt daarmee automatisch studievertraging op als zij het vak niet zou kunnen volgen. Daarnaast zou, indien het beroep van verzoekster ongegrond verklaard worden, verzoekster niet meer kunnen voldoen aan de gestelde BSA-norm. Door verzoekster toe te laten, zou ze de studievertraging kunnen beperken tot TV1A.
5. De voorzitter van het College overweegt dat, gelet op de bijzondere aard van het onderwijs waarbij patiëntveiligheid een belangrijke rol speelt, het belang van verweerster in deze kwestie dient te prevaleren boven dat van verzoekster. Ingevolge de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (BIG) en zorgplicht voorkomend uit artikel 7:453 van het Burgerlijk Wetboek hebben patiënten recht op goede zorg. Op de opleiding rust een verplichting om studenten, die hun vaardigheden zullen toetsen op patiënten, op een veilige manier te laten bekwamen. Nu verzoekster niet heeft aangetoond te beschikken over bepaalde vaardigheden ondanks meerdere pogingen daartoe, volgt de voorzitter van het College het standpunt van verweerster dat de patiëntveiligheid in het geding zou kunnen komen op het moment dat het verzoek van verzoekster zou worden toegewezen. Daarbij overweegt de voorzitter van het College dat verzoekster het theoretische onderwijs in de tussentijd kan en mag volgen. De voorzitter van het College merkt wel op dat verweerster, indien verzoekster een verzoek indient voor uitstel van het BSA, kijkend naar de studeerbaarheid van de opleiding wegens de opbouw van het onderwijs, de consequenties die uit de afwijzing van dit verzoek voortkomen niet aan verzoekster mag tegenwerpen.
6. Gelet op voorgaande zal het verzoek om een voorlopige voorziening worden afgewezen. Nu het verzoek is afgewezen, is een vergoeding in de proceskosten niet op zijn plaats.

III. Beslissing op het verzoek om een voorlopige voorziening

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens

1. wijst het verzoek om voorlopige voorziening af;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Tandheelkunde;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 26 februari 2025



A. Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan verzoekster binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken