

Voorzitter van het College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-128947

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens, mr. M.H.E. Mathon, voorzitter

BESLIST inzake het verzoek een voorlopige voorziening te treffen in verband met het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “verzoekster”, ingesteld bij schrijven van 25 augustus 2025, tegen de beslissing van 1 augustus 2025 van de examencommissie Biomedische Wetenschappen (hierna: verweerster), waarin het verzoek van verzoekster om toegelaten te worden tot de specialisatie “Neurobiology” van de bacheloropleiding Biomedische wetenschappen, is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 1 augustus 2025 heeft verweerster het verzoek van verzoekster om toegelaten te worden tot de specialisatie “Neurobiology” afgewezen. Verzoekster heeft op 25 augustus 2025 daartegen beroep ingesteld en tevens de voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen. Het verzoek is behandeld tijdens een zitting op 11 september 2025, waar verzoekster en haar gemachtigde [REDACTED] zijn verschenen. Namens verweerster is [REDACTED] voorzitter, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van verzoekster

Verzoekster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verzoekster voert aan dat zij ten gevolge van de beslissing van 1 augustus 2025 niet kan beginnen met de specialisatie “Neurobiology” (hierna: de specialisatie) waardoor zij onomkeerbare studievertraging zou oplopen als haar verzoek om een voorlopige voorziening wordt afgewezen, maar haar administratief beroep gegrond wordt verklaard.

Verzoekster stelt dat zij door toedoen van de examencommissie niet mee heeft kunnen doen aan de loting voor de specialisatie in april 2025. Verzoekster volgt zowel de opleiding Biomedische Wetenschappen aan de Universiteit van Amsterdam (hierna: UvA) als de opleiding Geneeskunde aan de Vrije Universiteit. Op 14 december 2024 heeft verzoekster voor haar opleiding aan de UvA een vrijstellingsverzoek ingediend inhoudende dat zij vrijstelling verzocht voor het vak Humane anatomie. Uiteindelijk heeft zij pas op 19 mei 2025 een gemotiveerde beslissing op haar verzoek ontvangen, terwijl zij meerdere keren heeft verzocht om een terugkoppeling. Nu zij ondanks haar inzet toch pas een inhoudelijke beslissing na het sluiten van de aanmeldtermijn heeft ontvangen, heeft zij zich door buiten haar toedoen bestaande omstandigheden van een andere universiteit, niet tijdig kunnen aanmelden voor de specialisatie. Verzoekster licht toe dat haar vrijstellingsverzoek uiteindelijk is toegewezen en dat zij dispensatie heeft ontvangen om te mogen starten met het derde studiejaar, waarvan de specialisatie onderdeel is. Dit komt echter te laat, nu de loting al heeft plaatsgevonden en alle opleidingsplekken zijn vergeven. Volgens verzoekster zou zij alsnog toegelaten moeten worden voor de specialisatie, nu zij door de onzorgvuldige besluitvorming van verweerster geen kans heeft gekregen om een opleidingsplaats toegewezen te krijgen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat verzoekster niet meer kan deelnemen aan de specialisatie. De opleidingsplekken zijn al vergeven en het zou oneerlijk zijn tegenover andere uitgelote studenten als verzoekster alsnog, in het kader van een voorlopige voorziening, wordt toegelaten. De opleidingsdirecteur heeft aangegeven dat hiermee alleen kan worden ingestemd als de andere studenten dezelfde kans wordt geboden. Dit is echter niet mogelijk vanwege de beperkte opleidingsplekken. Volgens verweerster zou (tijdelijke) toelating van verzoekster bovendien resulteren in een onverantwoorde druk op de kwaliteit van het onderwijs en de werkdruk van de betrokken docenten.

Verweerster voert verder aan dat verzoekster haar vrijstellingsverzoek van 14 december 2024 via de verkeerde weg heeft ingediend, waardoor deze in eerste instantie niet als zodanig werd opgepakt. Verzoekster heeft op 13 maart 2025 dit verzoek opnieuw ingediend, waarna haar is verzocht de studiegids van het door haar gevolgde vak bij te voegen. Op 14 maart 2025 heeft verzoekster hieraan voldaan en is haar verzoek vervolgens afgewezen omdat te weinig overeenkomst bestaat tussen het door haar gevolgde vak en het vak Humane anatomie. Dit is op 16 mei 2025 aan student bekend gemaakt, waarbij de op de persoon toegespitste motivering ontbrak. Op 19 mei 2025 heeft verzoekster de gemotiveerde beslissing ontvangen. Pas na 2 juli 2025 heeft verzoekster aanvullend bewijsmateriaal overgelegd, waaruit bleek dat zij wel voor vrijstelling in aanmerking zou komen. Verweerster licht verder toe dat een student slechts aan het onderwijs van het derde jaar kan deelnemen als alle punten van het eerste jaar zijn behaald en drie praktische onderwijsvakken succesvol zijn afgerond. Tijdens de plaatsingsronde voor de specialisatie voldeed verzoekster niet aan deze voorwaarden. Op het moment dat verzoekster dispensatie van deze voorwaarden heeft ontvangen, namelijk op 14 juli 2025, waren de opleidingsplekken voor de specialisatie al vergeven en kon verzoekster dus niet meer worden toegelaten.

De voorzitter van het College overweegt als volgt

1. Overeenkomstig artikel 7.61, zesde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan de voorzitter van het College van Beroep van de Examens op verzoek hiertoe van de indiener van het beroepschrift een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed dat vereist.
2. Het oordeel van de voorzitter is voorlopig en niet bindend in de hoofdzaak.
3. De voorzitter zal eerst beoordelen of er sprake is van een spoedeisend belang bij de verzochte voorlopige voorziening, alvorens zal worden overwogen of de voorzitter voldoende grond aanwezig acht voor toewijzing van de verzochte voorlopige voorziening.
4. De voorzitter is van oordeel dat in dit geval sprake is van een spoedeisend belang. Zonder getroffen voorziening zou verzoekster namelijk onomkeerbaar studievertraging oplopen.
5. De voorzitter is van oordeel dat voldoende grond bestaat voor toewijzing van de verzochte voorlopige voorziening. De voorzitter overweegt hiertoe dat het belang van verzoekster om in afwachting van de beslissing op haar beroep toegelaten te worden tot het onderwijs zwaarder weegt dan het belang van verweerster verzoekster niet voorlopig toe te laten. De voorzitter neemt hierbij in aanmerking dat niet is gebleken dat (tijdelijke) toelating van één extra student, van 25 naar 26 studenten, een disproportionele last zou toebrengen aan de opleiding. In dit geval is geen sprake van onevenredige benadeling van andere studenten, omdat sprake is van een uitzonderlijke situatie. Verzoekster heeft namelijk, in tegenstelling tot andere studenten, niet kunnen deelnemen aan de loting door omstandigheden die in het geheel niet aan haar te wijten waren. Het argument van verweerster dat andere studenten bij toelating van verzoekster ook toegelaten moeten worden, volgt de voorzitter niet omdat niet gebleken is dat in andere gevallen zich een vergelijkbare situatie voordeed en die studenten geen beroep instelden. Verder neemt de voorzitter bij zijn voorlopige oordeel in aanmerking dat vooralsnog niet is gebleken van een zorgvuldige besluitvorming. Zo is het belang van een spoedige afhandeling van het vrijstellingsverzoek van verzoekster niet erkend en is de gemotiveerde beslissing haar pas drie weken na dagtekening bekendgemaakt.
6. Gelet op het voorgaande treft de voorzitter de voorlopige voorziening inhoudende dat verzoekster, hangende de beslissing op haar administratief beroep, in de gelegenheid moet worden gesteld deel te nemen aan het onderwijs en de tentamens van de specialisatie “Neurobiology”. Hierbij geldt dat de cijfers van door haar afgelegde tentamens mogen worden aangehouden in afwachting van de uitkomst van het administratieve beroep. Indien het beroep gegrond wordt verklaard, zullen deze cijfers geregistreerd moeten worden.

III. Beslissing

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens

1. treft de voorlopige voorziening inhoudende dat verzoekster in de gelegenheid moet worden gesteld deel te nemen aan het onderwijs en de tentamens van de specialisatie “Neurobiology” totdat op het administratief beroep is beslist;

2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:

- partijen;
- de decaan van de Faculteit Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatie;
- het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 3 november 2025



mr. E.A. Jousma
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken