

Voorzitter van het College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-129887

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens, mr. M.H.E. Mathon, voorzitter

BESLIST inzake het verzoek een voorlopige voorziening te treffen in verband met het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “verzoekster”, ingesteld bij schrijven van 3 september 2025, tegen de beslissing van 25 augustus van de BSA-commissie van de Faculteit der Tandheelkunde van de Vrije Universiteit, waarin aan verzoekster een negatief bindend studieadvies (hierna: BSA) is gegeven voor de bacheloropleiding Tandheelkunde. In deze beroepsprocedure zal de BSA-commissie van de Faculteit der Tandheelkunde van de Universiteit van Amsterdam (hierna: UvA) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 25 augustus 2025 heeft de BSA-commissie van de Faculteit der Tandheelkunde van de Vrije Universiteit (hierna: VU) verzoekster een negatief BSA uitgebracht omdat zij niet voldoet aan de gestelde norm van 42 EC. Verzoekster heeft 29 EC behaald. Verzoekster heeft op 3 september 2025 beroep ingesteld tegen de beslissing van 25 augustus 2025 en tevens de voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen. Het verzoek is behandeld tijdens een zitting op 11 september 2025, waar verzoekster en haar gemachtigde [REDACTED] zijn verschenen. Verweerster is niet verschenen.

II. Motivering

Standpunt van verzoekster

Verzoekster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verzoekster voert aan dat zij student is bij de UvA, maar dat het BSA-besluit is gegeven door de BSA-commissie van de VU (namens het Faculteitsbestuur van de VU). In dit besluit is in de rechtsmiddelenclausule verwezen naar de beroepsmogelijkheid bij het College van Beroep voor de Examens van de VU. Volgens verzoekster betekent dit dat zij nooit een negatief BSA vanuit de UvA heeft ontvangen. Desondanks wordt zij alsnog uitgeschreven voor de opleiding Tandheelkunde per 31 augustus 2025. Zij verzoekt de voorzitter daarom haar hangende de beroepsprocedure in de gelegenheid te stellen haar opleiding voort te zetten.

Verzoekster stelt zich verder op het standpunt dat zij vanwege persoonlijke omstandigheden niet kon voldoen aan de BSA-norm. Deze omstandigheden heeft zij gedeeld met de studieadviseur en op grond hiervan heeft zij ook studievoorzieningen toegekend gekregen. In de BSA-beslissing is ten onrechte geen rekening gehouden met haar persoonlijke omstandigheden. Ook is geen schriftelijk advies gevraagd aan de studieadviseur voordat haar het negatieve BSA is toegekend. Verder voert zij aan dat zij nooit een waarschuwingsbrief als bedoeld in artikel 7.8b, vierde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) heeft ontvangen. Volgens verzoekster is de beslissing daarom onbevoegd genomen, onzorgvuldig tot stand gekomen en in strijd met het motiveringsbeginsel.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verzoekster heeft het BSA-besluit abusievelijk vanuit de BSA-commissie van de VU ontvangen vanwege het gedeelde systeem. Verweerster voert aan dat verzoekster een aanvullend bericht heeft ontvangen met de rechtsmiddelenclausule waarin wordt verwezen naar de beroepsmogelijkheid bij het College van Beroep voor de Examens van de UvA. Volgens verweerster is hiermee adequaat gehandeld.

De voorzitter van het College overweegt als volgt

1. Overeenkomstig artikel 7.61, zesde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan de voorzitter van het College van Beroep van de Examens op verzoek hiertoe van de indiener van het beroepschrift een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed dat vereist.
2. Het oordeel van de voorzitter is voorlopig en niet bindend in de hoofdzaak.
3. De voorzitter zal eerst beoordelen of er sprake is van een spoedeisend belang bij de verzochte voorlopige voorziening, alvorens zal worden overwogen of de voorzitter voldoende grond aanwezig acht voor toewijzing van de verzochte voorlopige voorziening.
4. De voorzitter is van oordeel dat in dit geval sprake is van een spoedeisend belang. Zonder getroffen voorziening zou verzoekster namelijk per 31 augustus 2025 uitgeschreven worden voor de bacheloropleiding Tandheelkunde en onomkeerbaar studievertraging oplopen.
5. De voorzitter is van oordeel dat voldoende grond bestaat voor toewijzing van de verzochte voorlopige voorziening. De voorzitter overweegt hiertoe dat in deze procedure een besluit van de VU voor beroep bij de faciliteit van de UvA is voorgelegd. Het staat vast dat verzoekster staat ingeschreven voor de bacheloropleiding Tandheelkunde bij de UvA en niet bij de VU. De voorzitter is voorlopig van oordeel dat de VU nooit bevoegd is geweest om verzoekster een negatief BSA op te leggen.
6. Het aanvullend bericht dat verweerster naar verzoekster heeft gestuurd om alsnog een negatief BSA vanuit de UvA te verzenden, luidt als volgt:

“Beste (...). Eerder deze week heeft u een bericht van ons ontvangen waarin werd aangegeven dat u een negatief studieadvies heeft gekregen.

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na dagtekening van de eerder ontvangen mail aantekenen bij het College van Beroep voor de Examens (COBEX). Indienen van een beroep kan via het digitale loket van de COBEX of e-mail: jz-cobex@uva.nl. Let op dat gedurende de periode dat uw beroep loopt, u uw herinschrijving niet kunt voltooien en u dus geen onderwijs kunt volgen. Het is dus zaak dat u tijdig beroep aantekent indien u tegen het besluit in wilt gaan.

Meer informatie kun u vinden op de website van de UvA:

<https://student.uva.nl/informatie/beroep-tegen-een-beslissing-van-de-examinator-of-examencommissie>

*Met vriendelijke groet,
BSA Commissie
Faculteit Tandheelkunde”*

7. De voorzitter overweegt dat dit aanvullende bericht niet gelijk is te stellen met een besluit tot toekenning van een negatief BSA door verweerster, waardoor aan dat bericht in deze procedure geen betekenis toekomt. Hoewel de voorzitter hiermee in zekere zin voorlopig oordeelt dat geen besluit voorligt en daarmee vraagtekens kunnen worden gezet bij de bevoegdheid van de voorzitter, wordt hier in dit uitzonderlijke geval aan voorbijgegaan. Zonder tussenkomst van de voorzitter had verweerster namelijk uitvoering gegeven aan het negatieve BSA, waarmee verzoekster in een nadelige positie was gekomen.
8. Gelet op het voorgaande treft de voorzitter de voorlopige voorziening inhoudende dat verzoekster, hangende de beslissing op haar administratief beroep, in de gelegenheid moet worden gesteld deel te nemen aan het onderwijs en de tentamens van de bacheloropleiding Tandheelkunde. Hierbij geldt dat de cijfers van door haar afgelegde tentamens mogen worden

aangehouden in afwachting van de uitkomst van het administratieve beroep. Indien het beroep gegrond wordt verklaard, zullen deze cijfers geregistreerd moeten worden.

III. Beslissing

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens

1. treft de voorlopige voorziening inhoudende dat verzoekster in de gelegenheid moet worden gesteld deel te nemen aan het onderwijs en de tentamens van de bacheloropleiding Tandheelkunde totdat op het administratief beroep is beslist;

2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:

- partijen;
- de decaan van de Faculteit der Tandheelkunde;
- het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 3 oktober 2025

mr. E.A. Jousma
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken