

Voorzitter van het College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-130158

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens, mr. M.H.E. Mathon, voorzitter

BESLIST inzake het verzoek een voorlopige voorziening te treffen in verband met het beroep van de [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 5 september 2025, tegen de beslissing van 4 september 2025 van de Examencommissie Pedagogische en Onderwijswetenschappen van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen, hierna te noemen “verweerder”, ten aanzien van het verzoek van appellant om de hoorcolleges van het vak Kindermishandeling op te nemen en aan hem beschikbaar te stellen is afgewezen als volgt:

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 4 september 2025 heeft verweerder het verzoek van appellant om de hoorcolleges van het vak Kindermishandeling op te nemen en aan hem beschikbaar te stellen afgewezen. Tegen deze beslissing heeft appellant op 5 september 2025 beroep ingesteld en tevens op dezelfde datum per brief de voorzitter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen. Het verzoek is behandeld tijdens een zitting op 9 september 2025, waar appellant is verschenen. Namens verweerder is [REDACTED], via een videoverbinding, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met de beslissing van verweerder. Hij voert aan dat verweerder zijn verzoek om de hoorcolleges van het vak Kindermishandeling op te nemen en aan hem beschikbaar te stellen had moeten inwilligen op grond van religieuze gronden of hem een andere oplossing had moeten bieden. Vanwege zijn religie kan appellant namelijk niet aanwezig zijn bij de hoorcolleges op 24 september 2025, 1 oktober 2025, 8 oktober 2025 en 15 oktober 2025. Dat aanwezigheid bij de hoorcolleges niet verplicht is, betekent volgens appellant niet dat verweerder zijn verzoek mocht afwijzen. De inhoud van de hoorcolleges behoort immers wel tot de stof van het vak en is dus van belang om het vak met goed gevolg af te ronden. Verder ziet appellant het voorstel van verweerder dat aantekeningen van andere studenten eventueel aan hem kunnen worden overgelegd niet als een oplossing. Appellant voert verder aan dat de beslissing van verweerder onvoldoende gemotiveerd is, nu verweerder niet is ingegaan op al zijn gronden in het verzoekschrift. Verder beroept appellant zich op het gelijkheidsbeginsel nu een vergelijkbaar door hem ingediend verzoek bij de Faculteit der Rechtsgeleerdheid wel is toegekend.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de beslissing van 4 september 2025 op goede gronden is genomen. Verweerder wijst erop dat bewust is gekozen voor de huidige onderwijsvorm van de colleges en de werkgroepen. Het aantal uren hoorcollege is beperkt en aanwezigheid is bovendien niet verplicht. Binnen de minoropleiding waar het vak Kindermishandeling onderdeel van is, worden in het geheel geen video-opnames gemaakt. In het vak wordt namelijk gewerkt met gevoelige informatie die vanwege privacyoverwegingen niet wordt gedeeld. Verder worden de hoorcolleges (deels) gegeven door gastdocenten die niet akkoord gaan met het opnemen en het delen van de inhoud daarvan. Verweerder stelt zich verder op het standpunt dat het vak ook behaald kan worden zonder dat de hoorcolleges worden gevolgd. Volgens verweerder kan geen andere oplossing worden geboden en kan de afwijzing van het verzoek van appellant daarom in stand blijven.

De voorzitter van het College overweegt als volgt

1. Overeenkomstig artikel 7.61, zesde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan de voorzitter van het College van Beroep van de Examens op verzoek hiertoe van de indiener van het beroepschrift een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed dat vereist.
2. Het oordeel van de voorzitter is voorlopig en niet bindend in de hoofdzaak.
3. De voorzitter zal eerst beoordelen of er sprake is van een spoedeisend belang bij de verzochte voorlopige voorziening, alvorens zal worden overwogen of de voorzitter voldoende grond aanwezig acht voor toewijzing van de verzochte voorlopige voorziening.
4. De voorzitter overweegt dat op de hoorzitting van het College op dezelfde datum als waarop het verzoek van appellant wordt behandeld ook het beroepschrift van appellant zal worden behandeld. De vaste werkwijze van het College is dat daags na de behandeling van een beroepschrift vanaf 10.00 uur bij het secretariaat van het College telefonisch navraag gedaan kan worden naar het dictum van het oordeel van het College. Dat wordt dan aan appellant meegedeeld.
5. De voorzitter overweegt dat appellant belang heeft bij een besluit op het beroepschrift dat enige tijd vóór 24 september 2025 zal zijn genomen. De voorzitter stelt voorts vast dat het oordeel op het verzoek om een voorlopige voorziening niet eerder zal worden gegeven dan het moment waarop ook het dictum zal worden gegeven op het beroepschrift.
6. Gelet op het vorenstaande ontbreekt naar het oordeel van de voorzitter een spoedeisend belang bij appellant, zodat aan een inhoudelijke voorlopige beoordeling van het beroepschrift niet wordt toegekomen.

III. Beslissing

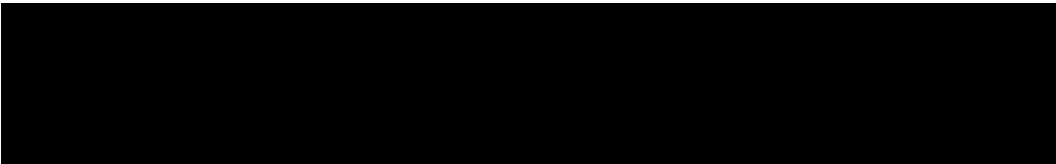
De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens

1. oordeelt dat geen spoedeisend belang aanwezig is gezien de datum van behandeling van het beroepschrift door het College en het moment waarop daarop zal worden besloten en dat besluit wordt bekendgemaakt.

2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:

- partijen;
- de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen;
- het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 22 september 2025



mr. E.A. Jousma
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken