

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2025-141557

Het College van Beroep voor de Examens,

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens, mr. M.H.E. Mathon, voorzitter

BESLISSING inzake het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen van [REDACTED] hierna te noemen “verzoekster”, ingesteld bij schrijven van 20 oktober 2025, waarin wordt verzocht om:

1. Schorsing van het besluit van 17 oktober 2025 voor zover dit verzoekster verplicht tot volledige deelname aan de vakken *Verbintenissenrecht* en *Schade & Recht*;
2. Opschorting van de fysieke onderwijsdeelnameplicht voor voornoemde vakken, zolang de beroepsprocedure bij het College loopt;
3. Aan eventuele onvoldoende resultaten voor de vakken *Verbintenissenrecht* en *Schade & Recht* die die tijdens de beroepsprocedure bij het College worden behaald, geen rechtsgevolg te verbinden, zodat eerdere behaalde resultaten of vrijstellingsmogelijkheden behouden blijven;
4. Wekelijks digitale toegang tot de opnames van de hoorcolleges te verlenen;
5. De mogelijkheid om zelfstandig te kunnen studeren met digitale inzage in opdrachten en modelantwoorden, waarbij de antwoorden van verzoekster digitaal kunnen worden ingediend voor feedback of vergelijking;
6. De mogelijkheid om middels gerichte toetsing, in plaats van middels verplichte aanwezigheid bij groepsonderwijs of het ALF-project (onderdeel van het vak *Schade & Recht*), de voortgang aan te kunnen tonen;
7. Dat voornoemde voorzieningen eveneens gelden voor het vak *Ondernemingsrecht*, voor zover de lopende beroepen I (kenmerk: 2025-130620) en II (kenmerk: 2025-130626) ongegrond zouden worden verklaard en verzoekster derhalve opnieuw op de reguliere colleges zou worden aangewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Verzoekster heeft op 20 oktober 2025 beroep IV (kenmerk: 2025-141556) ingediend tegen het besluit van 17 oktober 2025 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: “verweerster”), waarin is aangegeven dat verzoekster de drie vakken *Ondernemingsrecht*, *Verbintenissenrecht* en *Schade & Recht* dient te behalen om de bacheloropleiding af te kunnen ronden. De vakken *Verbintenissenrecht* en *Schade & Recht* zijn vervangende vakken van de vakken *Contractenrecht* en *Aansprakelijkheidsrecht* uit het oude curriculum. Aangezien de geldigheidsduur van de resultaten van de vakken *Contractenrecht I* en *Contractenrecht II* (vervangen door het vak *Contractenrecht*) zijn verlopen in 2023, dient verzoekster beide vakken, dus zowel *Verbintenissenrecht* als *Schade & Recht*, te behalen, ook al heeft verzoekster het vak *Aansprakelijkheidsrecht* uit het oude curriculum in 2024 behaald. Verzoekster heeft gelijktijdig met de indiening van beroep IV een verzoek om voorlopige voorziening ingediend met de zeven voornoemde verzoeken.

Op 23 oktober 2025 heeft het College verweerster verzocht om na te gaan of zij op vrijwillige basis aan de verzoeken van verzoekster wenst te voldoen. Op 29 oktober 2025 heeft verweerster het College bericht dat zij vrijwillig aan het verzoek onder 4 zullen voldoen. Voor het overige heeft verweerster aangegeven niet vrijwillig aan de verzoeken te willen voldoen. Het verzoek is vervolgens inhoudelijk behandeld tijdens een digitale zitting op 30 oktober 2025, waar verzoekster is verschenen. Namens verweerster zijn [REDACTED], voorzitter, en mw. [REDACTED], ambtelijk secretaris, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van verzoekster

Volgens verzoekster kan de bestreden beslissing niet in stand blijven omdat deze onvoldoende zorgvuldig tot stand is gekomen, onvoldoende gemotiveerd en niet evenredig is. Het besluit zou daarnaast in strijd zijn met de Wgbh/cz, die redelijke aanpassingen vereist bij studenten met een

chronische aandoening, waarvan hier ook sprake is. Verzoekster heeft het verzoek om een voorlopige voorziening ingediend om te voorkomen dat de beslissing leidt tot onevenredige en onomkeerbare gevolgen. Het overgangsrecht dat dient te gelden voor verzoekster zou in het besluit van 17 oktober 2025 onjuist zijn toegepast en leidt tot onredelijk nadeel, temeer nu de vakken aan elkaar zijn gekoppeld en niet als afzonderlijke vakken worden gezien. Indien dit niet het geval zou zijn, dan had verzoekster het vak *Schade & Recht* (vervanger van het vak *Aansprakelijkheidsrecht*) niet meer hoeven te behalen. Nu zij dit vak wel dient te behalen, zorgt dit voor onevenredige belasting, terwijl er enkel sprake is van een naamswijziging van het vak en er een zogenoemde ALF-component is toegevoegd. Met betrekking tot het gevraagde onder 7 geeft verzoekster aan dat zij er destijds, bij de indiening van beroep I, II en III, voor heeft gekozen geen verzoek om voorlopige voorziening in te dienen, maar dat ze graag bij dit verzoek om een voorlopige voorziening dezelfde individuele regelingen voor het vak *Ondernemingsrecht* mee wenst te nemen, indien hetgeen onder 1 tot en met 6 (deels) wordt toegekend.

Verzoekster geeft aan een spoedeisend belang te hebben nu de colleges van het vak *Verbintenissenrecht* starten op 27 oktober 2025 en *Schade & Recht* in januari 2026. Uitvoering van, met name het besluit van de examencommissie van 17 oktober 2025, zou betekenen dat verzoekster verplicht is om deel te nemen aan onderwijs, groepsactiviteiten en tussentoetsen, waarvan de rechtmatigheid nog ter beoordeling staat. Verzoekster geeft aan dat zij wegens een beperkte fysieke en mentale belastbaarheid en een reistijd van circa twee uur per enkele reis, verplicht wordt tot fysiek intensief onderwijs met meerdere contactmomenten per week, hetgeen zij medisch en psychisch niet aankan. De gevraagde voorzieningen, toegespitst op haar medische situatie en belastbaarheid, bieden in dit geval de enige realistische en verantwoorde mogelijkheid om haar opleiding zonder verdere vertraging af te ronden.

Standpunt van verweerster

Verweerster meent dat het besluit van 17 oktober 2025 op goede gronden is genomen. Verweerster geeft aan dat verzoekster geen spoedeisend belang heeft, dat de vakken in het nieuwe curriculum niet los van elkaar gekoppeld kunnen worden en dat de vakken ook inhoudelijk zijn vernieuwd, waardoor verzoekster de vakken dient te volgen en te behalen. Het curriculum is met ingang van het academische jaar 2025-2026 herzien, waardoor vooral de didactische opzet van de vakken is gewijzigd. Dit houdt in dat er ook een andere vorm van toetsing plaats zal vinden, bij onder meer het vak *Schade & Recht*. Ook zijn de te verwerven kennis en vaardigheden gewijzigd, waardoor de verworven kennis en vaardigheden van het vak *Aansprakelijkheidsrecht* daadwerkelijk verschillen met die van het vak *Schade & Recht*. De twee vakken *Verbintenissenrecht* en *Schade & Recht*, kunnen derhalve dan ook worden gezien als twee nieuwe vakken. De voorzieningen waar verzoekster om vraagt zouden, gelet op de nieuwe opzet didactische van de vakken, buitengewoon belastend zijn voor de docenten, nu het voornamelijk groepswork betreft. Het opstellen van een individueel traject voor verzoekster zou dan ook niet proportioneel zijn, gelet op de werk- en financiële belasting die dit voor de opleiding met zich mee zou brengen.

Met betrekking tot het verzoek onder 2, geeft verweerster aan dat de deelnameplicht voor het vak *Schade & Recht* pas geldt in blok 3 van het academische jaar, vanaf medio januari 2026. Voor het vak *Verbintenissenrecht* is er geen sprake van een fysieke aanwezigheidsverplichting. Het spoedeisende belang ontbreekt hier dan ook, nu duidelijk is geworden dat de inhoudelijke behandeling van de beroepen I en II op 13 november 2025 zal plaatsvinden.

De voorzitter van het College overweegt als volgt

1. Overeenkomstig artikel 7.61, zesde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan de voorzitter van het College van Beroep van de Examens op verzoek hiertoe van de indiener van het beroepschrift een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed dat vereist. Het oordeel van de voorzitter is voorlopig en niet bindend in de hoofdzaak.

2. De voorzitter zal eerst beoordelen of er sprake is van een spoedeisend belang bij de verzochte voorlopige voorziening, alvorens zal worden overwogen of de voorzitter voldoende grond aanwezig acht voor toewijzing van de verzochte voorlopige voorziening.

3. De voorzitter overweegt in het kader van de verzoeken onder 1 en 2 dat het spoedeisend belang ontbreekt, nu er niet is gebleken dat er sprake is van een aanwezigheidsplicht in fysieke zin voor het vak *Verbintenissenrecht* en dat de aanwezigheidsplicht in fysieke zin voor het vak *Schade & Recht* pas vanaf medio januari 2026 ingaat, wanneer de behandeling van de administratieve beroepschriften van verzoekster al ruimschoots heeft plaatsgevonden, nu partijen op 30 oktober 2025 een uitnodiging hebben ontvangen voor de hoorzitting van 13 november 2025. De vaste werkwijze van het College is dat daags na de behandeling van een beroepschrift vanaf 10.00 uur bij het secretariaat van het College telefonisch navraag gedaan kan worden naar het dictum van het oordeel van het College, waardoor verzoekster tijdig kennis kan nemen van de uitkomst van haar beroepen.

4. Voorts heeft de voorzitter vastgesteld dat de vakken die verzoekster dient te behalen twee nieuwe vakken in het curriculum zijn, waarbij er sprake is van andere leerdoelen, nieuw te vergaren kennis en vaardigheden en een nieuwe didactische opzet. De voorzitter stelt zich op het voorlopig standpunt dat verzoekster deze vakken op grond van het nieuwe curriculum dient te behalen als zij wil kunnen afstuderen. De voorzitter overweegt voorts ten aanzien van het verzoek onder 3 dat het spoedeisend belang van dit verzoek ontbreekt, nu de eindresultaten van de vakken *Verbintenissenrecht* en *Schade & Recht*, niet bekend kunnen en zullen worden gemaakt, gelet op de doorlooptijd en planning van de vakken, voor de voorgenomen behandeling van de bodemprocedure bij het College op 13 november 2025.

5. Gelet op het vorenstaande ontbreekt naar het oordeel van de voorzitter een spoedeisend belang voor wat betreft de verzoeken onder 1, 2 en 3, zodat aan een inhoudelijke voorlopige beoordeling niet wordt toegekomen. De verzoeken onder 1, 2 en 3 zullen dan ook worden afgewezen. Nu verweerster vrijwillig tegemoet is gekomen aan het verzoek onder 4, behoeft dit verzoek geen verdere bespreking. De voorzitter beoordeelt de verzoeken onder 5, 6 en 7 als volgt.

6. Met betrekking tot de verzoeken onder 5 en 6 is de voorzitter van oordeel dat verzoekster een beroep heeft gedaan op de hardheidsclausule, om een voor haar toegespitste individuele onderwijsvorm en toetsing te bewerkstelligen. De voorzitter is van oordeel dat het niet op voorhand aannemelijk is dat het beroep tegen het bestreden besluit de rechtmatigheidstoets niet kan doorstaan, nu niet is vast komen te staan dat de belasting voor verzoekster die ontstaat tijdens het onderwijs voor de vakken *Verbintenissenrecht* en *Schade & Recht* onevenredig is. De voorzitter is van oordeel dat de studielast voor verzoekster een logisch gevolg is van de keuze van verweerster om de didactische opzet van het onderwijs te wijzigen naar onderwijs op basis van groepswork. De voorzitter acht het op voorhand aannemelijk dat begeleiding en beoordeling middels digitale voorzieningen op individueel niveau niet kan worden aangeboden, gelet op de beperkte financiële capaciteiten en onevenredige belasting voor de opleiding. Daarnaast blijkt uit de medische verklaring van de huisarts van verzoekster dat gespreide toetsing als een passende voorziening kan worden gezien. De voorzitter is van oordeel dat, gelet op de huidige didactische opzet, de medische verklaring en de onevenredige belasting voor de opleiding, de verzoeken onder 5 en 6 af dienen te worden gewezen, nu dergelijke voorzieningen niet redelijkerwijs van de opleiding verwacht kunnen worden. Wel meent de voorzitter dat, gelet op artikel 2 en 5b, eerste lid, aanhef en onderdeel c, Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (WGBH/CZ), verweerster dient te kijken naar alternatieve doeltreffende voorzieningen, die verzoekster in staat stellen om zoveel mogelijk als studenten zonder handicap onderwijs te volgen en tentamens af te leggen, indien er sprake is van een handicap of chronische ziekte.

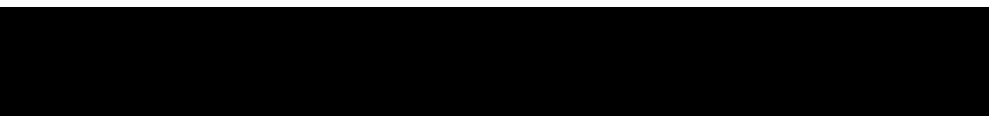
7. De voorzitter is met betrekking tot het verzoek onder 7 van oordeel dat dit verzoek niet-ontvankelijk dient te worden verklaard, nu verzoekster er destijds voor heeft gekozen om geen voorlopige voorziening in te dienen hangende de administratieve beroepen die specifiek betrekking hadden op (de becijfering van) het vak *Ondernemingsrecht*. Er is dan ook geen sprake van connexiteit met het besluit van 17 oktober 2025. De verzochte voorziening kan dan ook niet worden bereikt met dit verzoek noch in de bodemprocedure. De voorzitter laat het dan ook aan verweerster of zij hierin verzoekster alsnog wenst tegemoet te komen.

III. Beslissing

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens

1. Wijst het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen voor zover deze betrekking hebben tot de verzoeken onder 1, 2, 3, 5 en 6 af en verklaart het verzoek onder 7 niet-ontvankelijk.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 28 januari 2026



A. van der Weerd - Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.