

Voorzitter van het College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-145490

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens, mr. M.H.E. Mathon, voorzitter

BESLIST inzake het verzoek een voorlopige voorziening te treffen in verband met het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “verzoeker”, ingesteld bij schrijven van 31 oktober 2025, tegen de beslissing van 21 oktober 2025 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: verweerster), waarin het verzoek van verzoeker om drie tentamenvoorzieningen, deels is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 21 oktober 2025 heeft verweerster het verzoek van verzoeker om extra tijd bij tentamens toegewezen en heeft verweerster het verzoek tot het gebruik van voorleessoftware tijdens tentamens en het verzoek tot het gebruiken van een digitale wettenbundel tijdens tentamens afgewezen. Verzoeker heeft op 31 oktober 2025 daartegen (pro forma) beroep ingesteld en tevens de voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen. Het verzoek is behandeld tijdens een zitting op 13 november 2025, waar verzoeker is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], voorzitter, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van verzoeker

Verzoeker heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verzoeker voert aan dat hij ten gevolge van de beslissing van 21 oktober 2025 onevenredig wordt benadeeld bij het afleggen van tentamens. Verzoeker kampt met een niet-verbale leerstoornis (hierna: NLD) waardoor hij in mindere mate in staat is om tijdens een tentamen te lezen en informatie op te zoeken. Hij verzoekt de voorzitter om, hangende de beslissing op administratief beroep, de verzochte, maar niet door verweerster toegekende tentamenvoorzieningen toe te wijzen om onomkeerbare negatieve gevolgen voor zijn studieresultaten te voorkomen. Volgens verzoeker kan de beslissing van verweerster tot weigering van die voorzieningen niet in stand blijven omdat deze onvoldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en onvoldoende is gemotiveerd. Hij stelt dat verweerster op grond van zijn neurologische afwijking verplicht was om de gevraagde voorzieningen toe te wijzen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster licht toe dat verzoeker, na aanvang van het collegejaar, op 25 september 2025 heeft verzocht om de tentamenvoorzieningen. Verzoeker heeft hierbij een verklaring overgelegd uit 2016 van een GZ-psycholoog, waarin wordt verwezen naar medische onderzoekresultaten uit 2008/2009. Naar aanleiding van dit verzoek is verzoeker gevraagd om verder in te gaan op de noodzaak van de tentamenvoorzieningen. De studentendecaan heeft tevens rondgevraagd om duidelijkheid te krijgen over NLD en welke tentamenvoorzieningen daarvoor noodzakelijk zijn. Er is toen gebleken dat er weinig overeenstemming is tussen wetenschappers over de definitie van NLD en of dit een afzonderlijk syndroom is. Verder is gebleken dat NLD geen officieel diagnostisch label is in de Diagnostic and Statistical Manual (DSM-5-TR) of de International Classification of Disease (ICD-11). Ook zijn geen artikelen gevonden over NLD in het hoger onderwijs. Verweerster stelt zich op het standpunt dat NLD lastig te definiëren is en er nog veel onduidelijkheid heerst. Verzoeker is daarom gevraagd of er contact gelegd kon worden met de behandelend GZ-psycholoog, maar verzoeker heeft hier niet mee ingestemd. De studentendecaan is vanwege het gebrek aan informatie en de onduidelijkheid die heerst over NLD niet overgegaan tot het adviseren van verweerster om de hier in geschil zijnde tentamenvoorzieningen toe te wijzen.

Verweerster licht toe dat zij bij de afhandeling van een verzoek om tentamenvoorzieningen afgaat op het advies van de studentendecaan. Verweerster heeft in de beschikbare informatie voldoende aanleiding gezien om het verzoek om extra tijd bij tentamens toe te wijzen, mede vanwege de hersenschudding van verzoeker, maar dit geldt niet voor de andere verzochte voorzieningen. Volgens verweerster zou het toekennen van het gebruik van een digitale wettenbundel, zonder dat is gebleken dat dit noodzakelijk is, een onevenredig voordeel voor verzoeker opleveren. Het leren werken met wettenbundels en het begrijpen van de systematiek van de wet is immers een belangrijk onderdeel van de opleiding. Het digitaal kunnen opzoeken van wetsartikelen resulteert in een groot voordeel tijdens tentamens en zou afdoen aan de kwaliteit van het te behalen getuigschrift. Verder stelt verweerster dat een verzoek om voorleessoftware in beginsel alleen wordt toegewezen als sprake is van een visuele beperking of anderszins is gebleken dat dit noodzakelijk is. Dat is niet het geval. Tot slot stelt verweerster dat zij graag met verzoeker verder onderzoekt wat er speelt en welke voorzieningen daarvoor eventueel getroffen moeten worden.

De voorzitter van het College overweegt als volgt

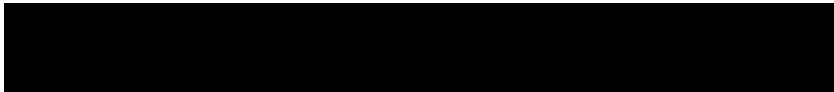
1. Overeenkomstig artikel 7.61, zesde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan de voorzitter van het College van Beroep van de Examens op verzoek hiertoe van de indiener van het beroepschrift een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed dat vereist.
2. Het oordeel van de voorzitter is voorlopig en niet bindend in de hoofdzaak.
3. Niet in geschil is dat verzoeker een spoedeisend belang heeft bij zijn verzoek.
4. De voorzitter is van oordeel dat onvoldoende grond bestaat voor toewijzing van de verzochte voorlopige voorziening. De voorzitter overweegt hiertoe dat onduidelijk is wat de medische beperking van verzoeker inhoudt en welke voorzieningen daarvoor getroffen zouden moeten worden. Verder is deze onduidelijkheid mede in stand gehouden omdat verzoeker niet heeft willen meewerken aan een aanvullend onderzoek, terwijl de verklaring van de GZ-psycholoog sterk gedateerd is. Dat verweerster, gelet op deze onduidelijkheid en het gebrek aan een positief advies van de studentendecaan, niet wil overgaan tot het toewijzen van de in dit beroep aanhangige gevraagde tentamenvoorzieningen acht de voorzitter niet onredelijk. De voorzitter neemt bij dit voorlopige oordeel ook in aanmerking dat verweerster het gebruik van een digitale wettenbundel tijdens tentamens ziet als een onevenredig voordeel voor verzoeker dat afbreuk zou doen aan de kwaliteit van het te behalen getuigschrift. Het is immers de taak van verweerster om de kwaliteit van tentamens en examens te borgen (artikel 7.12b, eerste lid en onder a, van de WHW).
5. De voorzitter ziet, gelet op het voorgaande, geen aanleiding om de gevraagde voorzieningen tijdelijk toe te wijzen.
6. De voorzitter overweegt ten overvloede als volgt. De voorzitter heeft verzoeker ter zitting voorgehouden dat in het dossier geen medische verklaring is aangetroffen waaruit blijkt dat verzoeker bepaalde voorzieningen nodig zou hebben. Het College beschikt slechts over een verklaring van een huisarts uit 2024 waarin is aangevinkt dat sprake is van een handicap of chronische ziekte. Wat die handicap verder inhoudt en wat voor effect dat heeft op het vermogen om tentamens op de reguliere wijze te maken is niet benoemd. Verzoeker heeft aangegeven dat hij bij de studentendecaan verschillende verklaringen zou hebben overgelegd. De voorzitter wijst verzoeker erop dat de studentendecaan zonder toestemming van verzoeker niet zonder meer (medische) stukken aan het College mag overleggen. In het geval verzoeker medische stukken ter beschikking heeft die volgens hem bekend zouden moeten zijn bij het College, zou hij die stukken voor de behandeling van de bodemprocedure alsnog kunnen indienen.

III. Beslissing

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens

1. wijst het verzoek om de voorlopige voorziening af;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 3 december 2025



mr. E.A. Jousma
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.