

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2301 5007

Het College van Beroep voor de Examens,
dr. K.A.W.M. de Jong, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en D. Rademaekers, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 19 december 2022 (pro-forma) en 4 januari 2023, gericht tegen de beslissing van 8 november 2022 van de examencommissie Pedagogische en Onderwijswetenschappen van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarin aan appellant is medegedeeld dat het verzoek voor vrijstelling van het vak *Testen en Meten* (70110103DY à 3 EC) niet is gehonoreerd.

I. Feiten

Bij besluit van 8 november 2022 is door verweerster aan appellant geen vrijstelling voor het vak *Testen en Meten* toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 19 december 2022 en 4 januari 2023 gericht. Bij schrijven van 18 januari 2023 is verweerster verzocht om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek vond plaats op 12 januari 2023, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 27 januari 2023 heeft verweerster een verweer ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 9 februari 2023, alwaar appellant samen met [REDACTED] is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen [REDACTED]

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is van mening dat het verzoek gehonoreerd had moeten worden aldaar de behaalde cursussen van zijn bachelor Interdisciplinaire Sociale Wetenschappen (ISW) aan de Universiteit van Utrecht voldoen aan de eisen voor de bachelor Pedagogische Wetenschappen (POW) van de Universiteit Utrecht. Vier vakken die appellant zou hebben gevolgd voor zijn bachelor ISW zouden grote overlap hebben met de vakken van de bachelor POW, of deze zelfs overstijgen in materie. Daarnaast zouden de leerdoelen voor het vak *Testen en Meten* overeenkomen met de leerdoelen van de eerder gevolgde vakken van de bachelor ISW. De enige uitzondering zou op het gebied van individuele diagnostiek liggen, maar in semester 2, blok 4 wordt er een vak gegeven welke volledig is gewijd aan diagnostiek, waardoor appellant in voldoende mate zijn kennis op dat gebied kan bijspijkeren. Tot slot is appellant van mening dat bij het inzien van voorbeeldtentamens en de studiehandleiding hij heeft moeten constateren dat hij de stof op inhoudelijk niveau in overgrote mate herkent en al eerder heeft uitvoerig heeft behandeld tijdens zijn bachelor. Tegen deze achtergrond maakt appellant bezwaar tegen de afwijzing van zijn verzoek en tegen de aan deze afwijzing ten grondslag gelegde motivering.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster geeft aan dat zij bij de herbeoordeling van het verzoek enige overlap heeft moeten constateren bij de vergelijking van de studiehandleiding van *Testen en Meten* en met de studiehandleidingen van de bachelor ISW en POW van de Universiteit van Utrecht. Deze overlap zou een excellente basis bieden voor het vak *Testen en Meten*. Echter voldoen beide modules van de Universiteit van Utrecht niet aan de meer klinische-diagnostische leerdoelen van *Testen en Meten*. Deze kennis en vaardigheden worden cruciaal geacht voor de diagnostische en academische

vaardigheden die in de masteropleiding worden behandeld. Het vak Testen en Meten is van belang voor het behalen van de basisaantekening diagnostiek of psychodiagnostiek, derhalve is dit vak geïncorporeerd in het schakelprogramma. Daarnaast heeft verweerster appellante een maatwerkvoorziening aangeboden, te weten extra tijd voor het tentamen Testen en Meten op vrijdag 3 februari en heeft zij wijze van hoge uitzondering eenmalig één week uitstel verleent voor de inleverdeadline voor de SPSS-opdracht voor het vak Testen en Meten. Verweerster blijft echter ten einde bij haar standpunt dat het verzoek niet gehonoreerd dient te worden.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De Onderwijs en examenregeling van de Bachelor Pedagogische wetenschappen van de faculteit der Maatschappij en Gedragwetenschappen 2022-2023 (hierna OER) bepaalt in artikel 4.7 van deel A -voor zover van belang- het volgende:
 1. *De examencommissie kan op schriftelijk verzoek van een student vrijstelling verlenen voor het afleggen van een of meer examenonderdelen.*
 2. *De examencommissie beslist binnen twintig werkdagen na ontvangst van het verzoek.*
 3. *Nadere voorwaarden met betrekking tot vrijstellingen zijn, voor zover aan de orde, opgenomen in deel B en/of in de Regels en richtlijnen van de examencommissie.*
3. In artikel 5.12 van deel B van de OER is -voor zover hier van belang- het volgende bepaald:
 1. *De examencommissie beslist over de toekenning van vrijstellingen. Als richtlijn hanteert de examencommissie dat de gevolgde onderwijseenheid qua studielast, niveau, leerdoelen, toetsvormen en werkvormen voldoende overeenkomt met de onderwijseenheid van de opleiding.*
 2. *Een onderwijseenheid waar een student vrijstelling voor krijgt, wordt in SIS met 'VRIJ' geregistreerd.*
4. Indien een verzoek om vrijstelling wordt geweigerd is een voldoende motivering van het besluit nodig. Naar het oordeel van het College is deze in het onderhavige geval niet gegeven. Bij een verzoek om vrijstelling rust op de student de plicht om aannemelijk te maken dat de vakken die hij bij een eerdere opleiding heeft gevolgd een vergelijkbare inhoud hebben als het vak waarvoor hij vrijstelling wil. Wanneer de student dit heeft gedaan en de opleiding is van mening dat de door de student gevolgde vakken niet volstaan ter vervanging van het vak waarvoor vrijstelling wordt verzocht, dan rust op de opleiding de plicht om voldoende te motiveren, gelet op hetgeen door de student terzake is aangevoerd, waarom de eerder door de student gevolgde vakken niet volstaan voor vrijstelling. Daarbij geldt dat deze motiveringsplicht zwaarder is naarmate de overlap tussen de door de student gevolgde vakken en het vak waarvoor vrijstelling wordt verzocht groter is.
5. Het College is in de onderhavige zaak van oordeel dat onvoldoende is gemotiveerd waarom de vrijstelling niet is verleend, temeer gelet op de onderbouwing van de student. Er zijn wel argumenten aangevoerd die de weigering zouden kunnen rechtvaardigen maar deze zijn niet concreet genoeg onderbouwd. Het College wil daarnaast opmerken dat het zo kan zijn dat de afwijking tussen de door de student gevolgde vakken en het vak waarvoor vrijstelling wordt gevraagd zo minimaal is dat de vrijstelling in redelijkheid niet geweigerd kan worden

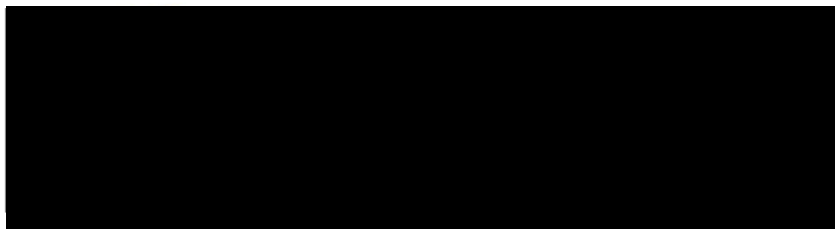
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom gegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond.
2. vernietigt de beslissing van 8 november 2022 en draagt verweerster op binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
 - het College van Bestuur en zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 april 2023



m
secretaris

voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Raad van State afdeling bestuursrechtspraak**, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken