

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 2212 27059

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, mw. E.A. Duyster-Went RA en mw. S. Boll, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 16 december 2022, tegen de beslissing van 16 december 2022 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarin het verzoek van appellant om vrijstelling voor het vak *Current challenges of EU Law* is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 16 december 2022 is door verweerster het verzoek van appellant om vrijstelling voor het vak *Current challenges of EU Law* afgewezen. Tegen dit besluit is het beroep van 16 december 2022 gericht. Bij schrijven van 19 december 2022 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 10 januari 2023, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 8 februari 2023 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 9 maart 2023, waar appellant bij aanwezig was. Namens verweerster was [REDACTED] aanwezig.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen, omdat hij naar eigen zeggen al diverse gelijkwaardige vakken heeft gevolgd in voorgaande studie jaren. Appellant toont dit aan door middel van een studiegids en door resultaten die hij in deze vakken heeft behaald. Appellant stelt dat de titels van de beide vakken als het ware overlappen met die van *Current Challenges of EU Law*. Het zou volgens appellant zinloos en erg demotiverend zijn om nogmaals hetzelfde vak te volgen. Ook maakt appellant bezwaar tegen het feit dat hem gevraagd wordt meer informatie te verschaffen. Onder verwijzing naar enkele bijlagen stelt appellant dat de ‘Université Paris 1 Panthéon Sorbonne’ in tegenstelling tot de Universiteit van Amsterdam geen uitvoerige beschrijvingen geeft van de inhoud van de vakken. Hoewel appellant aangeeft dit zelf ook erg vervelend te vinden, en met name bij het selectieproces voor een masterstudie, geeft hij tevens aan dat dit overal in Frankrijk het geval is. Appellant kan daardoor niet aan het verzoek voldoen om meer informatie over de vakken in te dienen. Hij stuurt bij het beroepschrift een studiegids welke volgens hem echter niet de informatie bevat van het vak dat hij reeds heeft gevolgd.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Tussen verweerster en appellant heeft er op 10 januari 2023 een gesprek plaatsgevonden waar de voorzitter en de secretaris van de examencommissie bij aanwezig waren. De inhoud van dit gesprek heeft volgens verweerster niet geleid tot een herziene beslissing. Volgens verweerster staan de regels voor het verlenen van vrijstellingen opgenomen in artikel A-4.10 van de Onderwijs- en Examenregeling master van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2022-2023. De voornaamste reden om een student een vrijstelling te geven is als de student een qua inhoud, niveau en omvang overeenkomstig vak aan een universiteit heeft behaald. Dat houdt volgens verweerster in dat een vrijstelling slechts gebaseerd kan worden op één (1) ander vak dat gelijk is in inhoud, niveau en omvang. Indien een vrijstelling gebaseerd is op meer dan één vak wordt dit normaliter geweigerd. Het is aan de student om de gelijkwaardigheid aan te tonen door middel van diverse documenten. Verweerster heeft de stukken die appellant heeft ingediend ter beoordeling voorgelegd aan de

vakcoördinator van het vak *Current challenges of EU Law*. De vakcoördinator heeft vervolgens aangegeven dat de methodologische benadering en de behandeling van, voor het vak, specifieke onderwerpen niet behandeld zijn in het vak dat appellant heeft gevolgd. De vakcoördinator, ooit zelf een student aan de ‘Université Paris 1 Panthéon Sorbonne’ betwijfelt ten zeerste of aan appellant de pedagogische benaderingen zijn geleerd die in dit vak ontwikkeld zijn. Verweerster vertrouwt op de kennis en ervaring van de vakcoördinator en stelt dat het door appellant gevolgde vak niet gelijk is aan inhoud, niveau en omvang waardoor er geen vrijstelling kan worden verleend. Om deze reden ziet verweerster geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Op grond van artikel 7.13, tweede lid, aanhef en onder r, WHW zijn de gronden waarop verweerster vrijstelling kan verlenen van het afleggen van een of meer tentamens vastgelegd in de Onderwijs- en examenregeling.
3. Artikel A-4.10 van de Onderwijs- en Examenregeling 2022-2023 van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid bepaalt het volgende:

Artikel A-4.10 – Vrijstelling

1. De Examencommissie kan op schriftelijk verzoek van een student vrijstelling verlenen voor het afleggen van een of meer vakken, indien de student een qua inhoud, niveau en omvang overeenkomstige onderwijseenheid van een universitaire opleiding heeft behaald. Een vrijstelling voor een gebonden of vrij keuzevak op grond van een elders behaalde onderwijseenheid kan niet worden verleend indien in de master een alternatief keuzevak kan worden gekozen.

2. De masterscriptie is van deze vrijstellingsmogelijkheid uitgezonderd.

3. Voor een vak kan alleen een vrijstelling worden verleend, indien de elders behaalde onderwijseenheid op grond waarvan vrijstelling verzocht wordt, vóór aanvang van de studie aan de faculteit is behaald.

4. Werk- en/of beroepservaring kunnen geen vrijstelling opleveren.

5. De Examencommissie beslist binnen 20 werkdagen na ontvangst van het verzoek tot vrijstelling.

4. Vast staat dat het door appellant behaalde vak aan de ‘Université Paris 1 Panthéon Sorbonne’ qua inhoud, niveau en omvang niet overeenkomt met het vak *Current Challenges of EU Law*.
5. Het College is, met verweerster, van oordeel dat gelet op art. A-4.10 van de Onderwijs- en Examenregeling 2022-2023 van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid voor verweerster daardoor geen aanleiding bestond om het verzoek om vrijstelling te verlenen.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

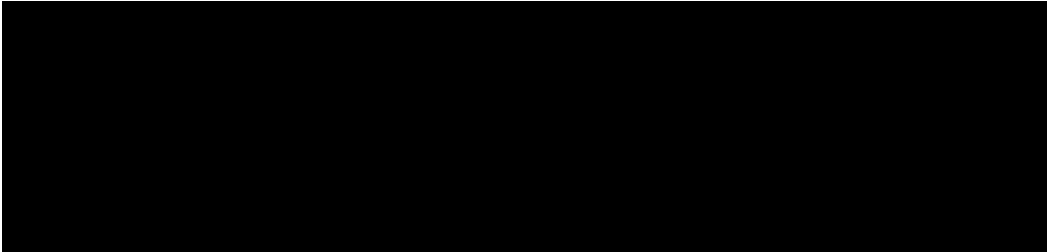
III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;

- het College van Bestuur en zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 april 2023



mr. S. Smith
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.