

Nr: AC2310 15610

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. Wilders en N.E.L. Hol, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 11 oktober 2023, tegen de beslissing van 10 oktober 2023 van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarin het verzoek van appellante om vrijstelling van de cum laude regeling is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 10 oktober 2023 is door verweerster aan appellante medegedeeld dat haar verzoek om vrijstelling van de cum laude regeling is afgewezen, aangezien ze niet voldoet aan de voorwaarden die worden gesteld om in aanmerking te komen voor de onderscheiding cum laude. Tegen dit besluit is het beroep van 11 oktober 2023 gericht. Bij schrijven van 13 oktober 2023 is verweerster verzocht om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 19 oktober 2023 plaatsgevonden, waarin geen oplossing van het geschil is bereikt. Bij schrijven van 9 november 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep zou aanvankelijk behandeld worden tijdens de zitting van 1 februari 2024. De uitnodiging van de hoorzitting heeft appellante echter niet bereikt wegens het vervallen van haar UvA e-mailadres. Hierop is besloten het beroep aan te houden en partijen nogmaals uit te nodigen. Het beroep is inhoudelijk behandeld tijdens een zitting op 29 februari 2024, alwaar appellante, na afmelding, niet is verschenen. Appellante heeft ten behoeve van deze hoorzitting op 28 februari een pleitnota ingediend. Verweerster heeft op 29 februari, voor de zitting, een reactie op deze pleitnota ingediend. Namens verweerster is digitaal verschenen [REDACTED] p, voorzitter van de examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit. Appellante stelt dat ze de intentie achter de gestelde voorwaarden begrijpt en respecteert, maar geeft aan dat er sprake is van externe factoren met betrekking tot haar functiebeperkingen, die haar onevenredig benadelen in bepaalde situaties. De starre toepassing van de voorwaarden leidt in haar specifieke situatie tot onrechtvaardigheid. Appellante stelt dat ze, gelet op haar beperkingen, te maken heeft gehad met een oneerlijk speelveld vanwege het niet beschikbaar stellen van bepaalde voorzieningen ter accommodatie van haar functiebeperking. Appellante is van mening dat, ondanks dat ze extra tijd heeft gekregen bij tentamens, dit niet voldoende was om haar prestaties te verbeteren, vooral omdat zij geen afgezonderde examenruimte tot haar beschikking heeft gekregen, zoals andere studenten die zich in een vergelijkbare situatie bevinden. Appellante merkt hierbij op dat een andere student met vergelijkbare functiebeperkingen wel de accommodatie toegekend heeft gekregen die appellante werd geweigerd. Appellante is van mening dat er inconsistentie is in het toekennen van accommodaties wat suggereert dat er sprake is van ongelijke behandeling van studenten met vergelijkbare behoeften aan de UvA. Appellante meent dat haar medische documenten zijn genegeerd, terwijl deze aantonen dat haar prestaties beter zouden zijn geweest indien zij over de juiste accommodaties had kunnen beschikken. Appellante stelt dat zij niet op de hoogte was van de mogelijkheid om de beslissing over de accommodaties aan te vechten. Appellante stelt dat zij nooit op de mogelijkheid om in bezwaar te gaan is geweest, noch over het specifieke proces hiervoor is geïnformeerd waardoor haar een essentieel procedureel recht is ontzegd en haar vermogen om een eerlijk proces te krijgen is beperkt.

Appellante is daarnaast van mening dat haar prestaties in bepaalde vakken werden beïnvloed door het zwaarwegende belang van de examens. In vakken zoals *Entrepreneurial Finance*, *Operational*

Excellence, Theories of Digital Business en Digital Transformation and Strategic Innovation, waar een groot deel van het cijfer afhankelijk was van een enkel examen, kon zij niet goed presteren vanwege haar beperkingen. Appellante is van mening dat zij specifieke uitdagingen heeft ervaren en benadrukt dat, indien de tentamenvoorziening in de vorm van een aparte examenruimte wel was toegekend, ze wel had voldaan aan de gestelde voorwaarden voor de onderscheiding cum laude. Appellante stelt dat haar goed gedocumenteerde beperkingen en uitzonderlijke omstandigheden een nadelige invloed hebben gehad op haar prestaties. Appellante stelt dat het gebrek aan volledige openbaarmaking over de mogelijkheden om het besluit met betrekking tot de accommodaties aan te vechten, haar beslissingen tijdens de studie hebben beïnvloed. Indien zij van deze mogelijkheden op de hoogte was geweest, had ze mogelijk een examenomgeving kunnen nastreven die beter aan haar behoeften voldeed. Alles overziend is appellante van mening dat zij, gelet op haar beperkingen, in aanmerking dient te komen voor het predicaat cum laude.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat zij navraag heeft gedaan bij de desbetreffende studentendecaan, die een uitleg heeft verschaft over de situatie met betrekking tot de tentamenvoorzieningen. De studentendecaan gaf aan dat zij appellante en de andere studente, naar wie appellante verwijst in haar relaas, heeft gesproken over hun functiebeperkingen. De studentendecaan is van mening dat er geen sprake is van dezelfde beperkingen en er daardoor andere accommodaties zijn aangeboden. Voor beide studenten is een aparte examenruimte geen standaardvoorziening, echter kon de andere studente goed rechtvaardigen waarom ze deze faciliteit nodig had en kwam hiervoor ook met passend bewijs. Voor studenten met functionele beperkingen zoals dyslexie, ADHD en/of autisme is een aparte ruimte zelden een geboden oplossing, maar voor visueel gehandicapte en/of blinde studenten wel. Hierdoor is er dan ook iets anders overeengekomen met appellante en de andere studente. Daarbij geeft de studentendecaan aan dat, indien er extra tijd wordt toegekend, appellante hier een automatisch bericht over ontvangt. Appellante had zelf de overweging kunnen maken om nog een aparte aanvraag in te dienen voor een aparte examenruimte of zij had verweerster kunnen inlichten over het feit dat ze het niet eens was met het advies, zoals onderaan het advies staat vermeld. Destijds is afgesproken met appellante dat zij het, met inachtneming van de gegeven tips, zonder een aparte examenruimte zou proberen. Appellante heeft dit later niet heroverwogen.

Verweerster ziet geen aanleiding om aan te nemen dat de studentendecaan haar advies niet op de juiste gronden, met inachtneming van alle door appellante aangeleverde informatie en (medische) stukken, heeft genomen. Verweerster concludeert dat de toewijzing van de accommodatie aan appellante correct is gedaan en dat de opties die destijds voor haar beschikbaar waren, zijn besproken. Verweerster stelt zich op het standpunt dat appellante niet in aanmerking komt voor het cum laude predicaat, omdat zij niet voldoet aan de gestelde voorwaarden. Verweerster meent dat zij geen cum laude kan toekennen op basis van de veronderstelling dat appellante onder andere omstandigheden aan de cum laude eisen zou hebben voldaan. Verweerster ziet alles overziend geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Op grond van artikel 7.12b, derde lid, WHW is verweerster bevoegd om regels vast te stellen omtrent, onder andere, judicia.
2. In artikel A 4.10 van de Onderwijs- en Examenregeling 2022-2023 van de Masteropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde is het volgende bepaald:

1. *De examencommissie stelt de uitslag en de datum van afstuderen vast, indien zij heeft vastgesteld dat de student de tot de opleiding behorende vakken succesvol heeft afgerond en de student hiertoe een verzoek heeft ingediend.*
 2. *Ten bewijze dat het examen met goed gevolg is afgelegd, wordt door de examencommissie een getuigschrift uitgereikt. Aan het getuigschrift wordt een diplomasupplement toegevoegd dat inzicht verschaft in de aard en de inhoud van de afgeronde opleiding.*
 3. *(..)*
 4. *(...)*
 5. *De examencommissie kan besluiten dat in het geval van uitzonderlijke bekwaamheid dit op het getuigschrift wordt vermeld met de kwalificatie cum laude.*
 6. *(..)*
3. In artikel 10.4 lid 2 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie 2022-2023 (hierna: R&R) is het volgende bepaald:
 2. *Een masterstudent heeft uitmuntend (cum laude) gepresteerd als aan de volgende voorwaarden is voldaan:*
 - a. *het judicium van elk afzonderlijk vak ten minste het cijfer 8,0 bedraagt. In uitzondering hierop mag voor maximaal één vak (uitgezonderd de masterscriptie) een 7,0 of 7,5 zijn behaald*
 - b. *het gewogen gemiddelde van alle onderdelen van het examen is ten minste een 8,00*
 - c. *er in geen enkel vak een hertentamen is afgelegd. Een NA-registratie wordt niet als een tentamenpoging aangemerkt*
 - d. *er voor maximaal 12 studiepunten aan vrijstelling is verleend*
 - e. *alle op het diploma vermelde onderdelen zijn afgerond binnen de nominale studieduur van het studieprogramma.*
 4. Tussen partijen is niet in geschil dat appellante niet aan de in artikel 10.4 lid 2 onder a, b en c, R&R gestelde voorwaarden voldoet om in aanmerking te komen voor het judicium cum laude.
 5. Het College overweegt dat de toepasselijke procedure en voorwaarden ten aanzien van de cum laude-regeling voor appellante kenbaar was, althans dat zij hiervan op de hoogte had kunnen en moeten zijn. Zoals hiervoor weergegeven is dit vastgelegd in de Onderwijs- en Examenregeling van de opleiding en in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie.
 6. Het is het College niet gebleken dat de overweging van verweerster onredelijk is en tot een ander oordeel zou moeten leiden. Zij heeft zich gebaseerd op de desbetreffende regels die in artikel 10.4 R&R zijn vastgelegd en die op zichzelf ook niet als onredelijk moeten worden aangemerkt.
 7. Indien appellante van mening was geweest dat zij betere studieresultaten had kunnen behalen als zij de beschikking had gehad over voor haar passende faciliteiten, had het op de weg van appellante gelegen om hierover tijdig een melding te maken bij de studentendecaan of verweerster. Temeer nu deze mogelijkheid nadrukkelijk bekend was gemaakt middels de rechtsmiddelenclausule die was opgenomen in het advies dat de studentendecaan aan appellante heeft verstrekt bij het toewijzen van de voorziening in de vorm van extra tijd.
 8. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding bestond om een uitzondering op de cum laude-regeling voor appellante te maken.
 9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

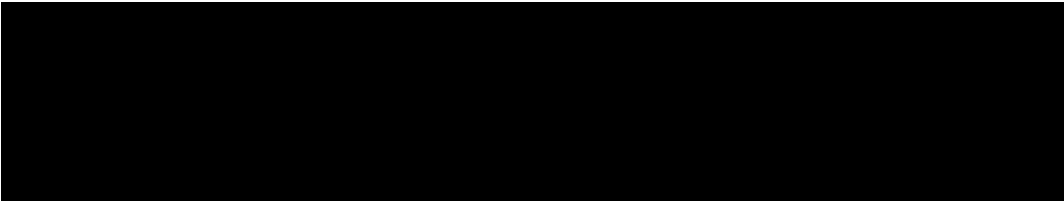
1. verklaart het beroep ongegrond;

2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:

- partijen;
- de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
- het College van Bestuur, en

wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 10 april 2024



mr. M.M. de Roon
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken