

## College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2401 18448

Het College van Beroep voor de Examens,  
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. van Hemert en N.E.L. Hol, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 12 januari 2024, tegen de beslissing van 12 januari 2024 van de examencommissie Pedagogische Wetenschappen van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellante is medegedeeld dat haar verzoek tot dispensatie van de ingangseis behorende bij de *Empirische Bachelorscriptie Pedagogische Wetenschappen* niet is gehonoreerd.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 12 januari 2024 is door verweerster aan appellante medegedeeld dat haar verzoek tot dispensatie van de ingangseis behorende bij de *Empirische Bachelorscriptie Pedagogische Wetenschappen* niet is gehonoreerd. Tegen dit besluit is het beroep van 12 januari 2024 gericht. Bij schrijven van 12 januari 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 29 januari 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 2 februari 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 8 februari 2024, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerster is verschenen mw. [REDACTED], ambtelijk secretaris en mw. [REDACTED], voorzitter examencommissie.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is het niet eens met het besluit en meent dat zij dispensatie van de ingangseis dient te krijgen. Appellante heeft studievertraging opgelopen wegens bijzondere privéomstandigheden die reeds bij verweerster en de studieadviseurs bekend zijn. Ondanks de vele tegenslagen heeft appellante een substantiële voortgang in haar studie gemaakt en verwacht appellante aan het einde van het semester 150 ECTS te hebben behaald. Het afronden van de *Bachelorscriptie* dit studiejaar is essentieel omdat appellante van plan is om in september te starten met de master Forensische Orthopedagogiek. Appellante stelt daarnaast ook dat haar carrièremogelijkheden mogelijk nog langer op de baan kunnen worden geschoven als het bestreden besluit in stand blijft aangezien de te volgen master hoogstwaarschijnlijk volgend collegejaar een fixusopleiding wordt. Het bestreden besluit belemmert de academische en professionele vooruitgang van appellante, wat van invloed is op haar toekomstige carrière en ontwikkelingsmogelijkheden. Appellante benadrukt dat de studievertraging niet te wijten is aan de moeilijkheidsgraad van de studie, maar aan externe factoren.

Appellante dient nog enkele vakken af te ronden van voorgaande jaren, waarbij er veelal sprake is van herhaling aangezien ze deze vakken eerder al heeft gevolgd, maar net niet had gehaald. De gedachte aan verdere studievertraging is mentaal en emotioneel belastend voor appellante. Appellante acht het dan ook inefficiënt om een geheel semester te besteden aan de laatste drie af te ronden vakken, waarvan de studielast laag is en die al eerder zijn gevolgd, zonder aan de scriptie te werken. Appellante geeft aan dat zij de harde ingangseis, te weten het behalen van het vak *Toetsende Statistiek*, niet in de OER en handleidingen heeft gevonden en is dan ook van mening dat verweerster een uitzondering kan en zou moeten maken op basis van de hardheidsclausule gelet op de persoonlijke omstandigheden en volhardende inzet van appellante. Het niet hebben afgerond van openstaande vakken zou voor appellante dan ook geen belemmering moeten zijn voor de haalbaarheid van de scriptie. Ondanks dat appellante nog niet alle vakken heeft afgerond, stelt appellante bereid te zijn om

het risico te lopen dat het dispensatieverzoek met zich meebrengt. Appellante zou dan ook graag een kans willen om haar kennen en kunnen te bewijzen bij het schrijven van de *Bachelorscriptie*. Het afronden van de scriptie is niet alleen een academische noodzaak, maar ook voor haar persoonlijk welzijn en professionele ontwikkeling. Appellante is vastberaden om de studie zonder verdere vertragingen af te ronden en om zich te richten op toekomstige doelen. Appellante is van mening dat, gezien de bijzondere omstandigheden en aantoonbare inzet, zij dispensatie zou moeten verkrijgen voor de ingangseis. Alles overziend verzoekt appellante dan ook om herziening van het besluit.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster geeft aan dat in artikel B.5.6. van de Onderwijs en examenregeling van de Bachelor Pedagogische wetenschappen 2023-2024 de volgorde van de tentamens zijn vastgelegd waaraan studenten moeten voldoen, alvorens zij kunnen beginnen aan de *Bachelorscriptie*. Het behalen van het vak *Toetsende statistiek* is een strikte ingangseis waar nooit van wordt afgeweken en veelvuldig wordt gecommuniceerd naar de studenten. Verweerster stelt dat uit de eerdere analyses van de opleiding is gebleken dat het volgen van de *Bachelorscriptie* zonder eerst het vak *Toetsende Statistiek* te hebben behaald tot ongunstige studieresultaten en vertraging leidt. Studenten hebben de kennis die opgedaan wordt bij dit vak nodig bij de uitvoering van methodologie bij het POW-onderzoek dat behandeld wordt binnen het scriptie onderwijs. *Toetsende Statistiek* is dan ook vaak 1 van de laatst af te ronden vakken, gelet op de volgorde van de vakken die zijn gesteld in artikel B.5.6 lid 1 van de OER.

Appellante heeft vorig studiejaar (2022-2023) voor *Toetsende Statistiek* een 5,4 behaald, voor *Wetenschapsfilosofie* een 4,9 en voor *Diagnostiek* een 5,2. Verweerster constateert dat appellante in het tweede semester van dit studiejaar, naast andere vakken, deze drie vakken moet volgen en behalen. Indien appellante deze vakken heeft behaald, kan appellante wel gebruikmaken van de extra mogelijkheid om in het eerste semester van 2024-2025 de *Bachelorscriptie* te volgen, samen met keuzevakken en eventuele herkansingen. Echter moet appellante dan wel het vak *Toetsende Statistiek* behaald hebben. Verweerster heeft daarbij aangegeven, om appellante enigszins tegemoet te komen, een vrijstelling te verlenen voor de werkgroepen en opdrachten bijbehorende bij *Toetsende Statistiek*. Verweerster geeft aan dat zij begrip heeft voor de persoonlijke omstandigheden waar appellante de afgelopen studie jaren onder heeft moeten studeren. Verweerster heeft hiervoor dan ook eerdere uitzonderingen aan appellante verleend. Echter, in het geval van de strikte ingangseisen behorende bij de *Bachelorscriptie* staat verweerster, alles overziend, onveranderd achter haar besluit. Verweerster geeft tot slot aan geen formele communicatie te kennen waaruit zou blijken dat de te volgen master een fixusopleiding wordt.

#### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De Onderwijs en examenregeling van de Bachelor Pedagogische wetenschappen 2023-2024 (hierna OER) bepaalt in artikel B.5.6 van deel B van het opleidingsspecifieke deel -voor zover van belang- het volgende:
  1. *Aan de tentamens van de hierna te noemen onderdelen kan niet eerder worden deelgenomen dan nadat het tentamen of de tentamens van de genoemde onderdelen is/zijn behaald of gevolgd:*

<i>Empirische bachelorscriptie</i>	<i>7013B3002Y</i>	<i>15</i>	<i>Behaald hebben van alle onderdelen van het eerste en tweede bachelorjaar van het</i>
------------------------------------	-------------------	-----------	---

2. (...)

*10. In bijzondere gevallen, zoals bij studievertraging, kan de examencommissie op gemotiveerd verzoek van de student al dan niet onder voorwaarden afwijken van de in dit artikel genoemde ingangseisen.*

3. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de in artikel B.5.6 van deel B van het opleidingsspecifieke deel van de OER gestelde norm dat alle onderdelen van het eerste en tweede bachelorjaar behaald dienen te zijn. Appellante heeft meerdere vakken, waaronder het vak *Toetsende Statistiek*, nog niet behaald.
4. Het College stelt zich op het standpunt dat de ingangseis, dat alle onderdelen van het eerste en tweede bachelorjaar van het reguliere programma moet zijn behaald, niet onredelijk is. Verweerster heeft voldoende onderbouwing gegeven, waaruit blijkt dat de toegangseis op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen.
5. Het College acht het standpunt van verweerster dat, hoewel er sprake is van studievertraging als gevolg van persoonlijke omstandigheden, deze omstandigheden hier niet kunnen leiden tot het toepassen van de hardheidsclausule ter verlening van dispensatie van de ingangseis voor de bachelorscriptie, niet onevenredig.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
  - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 21 februari 2024

mr. A.M.M. Stevens  
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)