

Nr: 2024-120789

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 26 november 2024, tegen de beslissing van 15 oktober 2024 van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het verzoek van appellant om vrijstelling te verkrijgen voor het vak *Academic Skills pre-Master’s* (12 EC) is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 oktober 2024 is door verweerster aan appellant geen vrijstelling verleend voor het vak *Academic Skills pre-Master’s* (hierna: het vak). Appellant is tegen dit besluit in beroep gekomen bij schrijven van 26 november 2024. Bij schrijven van 2 december 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 12 december 2024 maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Verweerster heeft op 14 januari 2025 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 23 januari 2025 alwaar appellant niet is verschenen. Namens verweerster is de heer [REDACTED] verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen en stelt dat hoewel zijn opleiding aan de Hebei University in China niet als een HBO-niveau instelling wordt beschouwd, hij wel moest voldoen aan strenge academische normen. Appellant verwijst naar de cursus syllabus van zijn opleiding ter onderbouwing van dit standpunt. Daarnaast heeft appellant een scriptie geschreven wat bewijst dat hij bekwaam is in academisch lezen, onderzoek en schrijven. Op basis hiervan stelt appellant dat hij kan aantonen dat hij reeds aan de leerdoelen van het vak heeft voldaan en verzoekt vrijstelling voor het vak. Daarbij wenst appellant zijn tijd nuttig te gebruiken en als hij een vrijstelling verkrijgt, heeft hij de mogelijkheid op andere wijze zijn studie te bevorderen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat zij het verzoek tot vrijstelling van appellant terecht heeft afgewezen.

De vooropleiding van appellant is gelijkwaardig aan een HBO-bacheloropleiding. Hierdoor moet appellant het volledige pre-masterprogramma voltooien, inclusief het vak waarvoor appellant vrijstelling vraagt. Verweerster betwist dat het vak niet meer nodig is vanwege de behaalde leerdoelen tijdens de vooropleiding van appellant. De leerdoelen van het vak en de vooropleiding van appellant verschillen in niveau. De reeds behaalde vakken tijdens de vooropleiding dekken onvoldoende de hogere academische standaarden van het pre-masterprogramma.

Volgens verweerster is de beslissing op de juiste gronden genomen. Alles in overweging nemend ziet verweerster geen aanleiding haar besluit te herzien en vraagt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 4.7 van de Onderwijs- en Examenregeling Masteropleidingen Faculteit der Geesteswetenschappen 2024-2025 bepaalt het volgende:

4.7 Exemption

1. The Examinations Board may exempt a student from taking one or more units of study at that student's written request. The Examinations Board will make a decision within 20 working days of receiving the request.

2. This exemption does not apply to the Master's thesis.

(...)

3. Artikel 9.2 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen bepaalt het volgende:

9.2 Exemptions

1. Students who, based on legal regulations or the OER or the regulations adopted by the Examinations Board, believe they may be entitled to an exemption from, one or more units of study, must submit a request supported by reasons to the Examinations Board.

2. Exemptions are granted on the basis of demonstrable knowledge or experience from which the Examinations board can conclude that the student has mastered the learning objectives of the course to be exempted. Students must therefore submit originals or certified copies of the relevant supporting documents with their request.

3. Exemptions will not be registered in the extracurricular space.

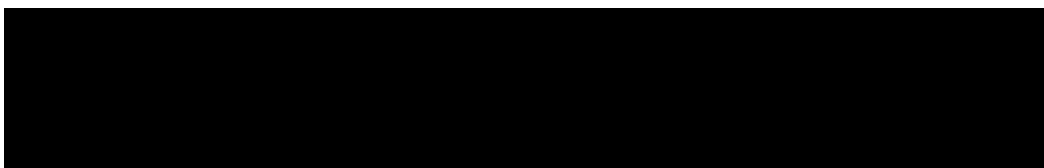
4. Het College overweegt dat appellant niet heeft aangetoond dat hij reeds de leerdoelen heeft behaald en over voldoende kennis en vaardigheden op het juiste niveau beschikt om voor het desbetreffende onderdeel vrijstelling te verkrijgen. Verweester heeft voldoende onderbouwd waarom zij niet tot vrijstelling kan overgaan, het verzoek mocht dan ook worden afgewezen.
5. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 27 februari 2025



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken