

Nr: AC 1504 8059

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. dr. J.W. Zwemmer voorzitter, dr. R. Wilders en I. Hitimana, leden.

BESLISSING inzake het beroep van de heer _____ hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 9 april 2015, gericht tegen de beslissing van 9 april 2015, van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarin het verzoek van appellant om vrijstelling voor het vak *Bestuurs(proces)recht II*, is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 9 april 2015 heeft verweerster aan appellant medegedeeld dat hem geen vrijstelling zal worden verleend voor het vak *Bestuurs(proces)recht II*.

Tegen dit besluit is het beroep van 9 april 2015 gericht.

Bij schrijven van 15 april 2015 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft bij e-mailbericht van 20 april 2015, bij wijze van verweer, verwezen naar de overwegingen in haar primaire besluit.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 25 juni 2015, alwaar appellant met bericht van verhindering niet is verschenen. Namens verweerster is de heer _____ verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is van mening dat hem vrijstelling zou moeten worden verleend op basis van zijn eerder behaalde vakken aan de Universiteit Utrecht. Appellant verzoekt om vrijstelling van het vak *Bestuurs(proces)recht II*. Op de Universiteit Utrecht heeft appellant reeds de vakken *Inleiding staats- en bestuursrecht*, *Kernvak staats- en bestuursrecht* en *Kernvak staats- en bestuursrecht II*, met goed gevolg afgelegd. Appellant heeft met readers van deze vakken van de Universiteit Utrecht zijn verzoek onderbouwd. Appellant voert aan dat er niet inhoudelijk op zijn verzoek is ingegaan omdat deze is afgewezen omdat hij reeds een tentamen voor het vak *Bestuurs(proces)recht II* aan de UvA heeft afgelegd. Appellant is van mening dat dit niet aan zijn verzoek in de weg moet staan en dat hem alsnog vrijstelling dient te worden verleend.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Nu appellant reeds een tentamen voor het vak *Bestuurs(proces)recht II* heeft afgelegd, geldt de laatste uitslag van het tentamen. Het is dan niet mogelijk om alsnog vrijstelling voor een vak aan te vragen. Verweerster is daardoor niet toegekomen aan een inhoudelijke behandeling van het vrijstellingsverzoek. Verweerster is van mening dat appellant vóór het afleggen van het tentamen een verzoek tot vrijstelling had moeten indienen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing

op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.

2. Op grond van artikel 7.13, tweede lid, aanhef en onder r, WHW zijn de gronden waarop verweerster vrijstelling kan verlenen van het afleggen van een of meer tentamens vastgelegd in de Onderwijs- en examenregeling.
3. Artikel 3.9, eerste lid, van de Onderwijs- en examenregeling bachelor van de faculteit der rechtsgeleerdheid 2015-2015 bepaalt het volgende: *De Examencommissie kan n.a.v. een schriftelijk verzoek van een student vrijstelling verlenen voor het afleggen van een of meer examenonderdelen, indien de student een qua inhoud en niveau overeenkomstig onderdeel van een universitaire opleiding heeft behaald.*
4. Vast staat dat het vrijstellingsverzoek is ingediend nadat appellant tweemaal zonder voldoende resultaat het tentamen van het vak *Bestuurs(proces)recht II* aan de UvA heeft afgelegd.
5. Voorts geldt ten aanzien van tentamenuitslagen artikel 4.5, achtste lid, van het Examenreglement FdR 2014-2015 dat bepaalt *dat een tentamen opnieuw kan worden afgelegd. De laatste uitslag geldt.*
6. Het College is, met verweerster, van oordeel dat nu appellant reeds het vak heeft gevolgd en hier tentamens voor heeft afgelegd, het verzoeken om vrijstelling voor dit vak niet meer aan de orde kan zijn. De laatste uitslag van het tentamen geldt immers en appellant heeft als laatste resultaat het cijfer 4 behaald voor het tentamen van het vak *Bestuurs(proces)recht II*. Het resultaat van het laatst gemaakte tentamen treedt in plaats van de prestatie, het behaalde resultaat bij de Universiteit Utrecht, op grond waarvan appellant zijn vrijstellingsverzoek heeft gedaan. Verweerster heeft zich dan ook terecht op het standpunt gesteld dat zij aan de inhoudelijke behandeling van het vrijstellingsverzoek niet meer toekomt.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 21 juli 2015

mr. N. van den Brink
secretaris

prof. dr. J.W. Zwemmer
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.