

*College van Beroep voor de Examens*

Nr: AC 1605 11180

Het College van Beroep voor de Examens,  
dr. K.A.W.M. de Jong, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en S.H.J. Kramer, leden.

**BESLISSING** inzake het beroep van \_\_\_\_\_, hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 15 mei 2016, gericht tegen de beslissing van 28 april 2016, van de examencommissie Onderwijskunde en Pedagogische Wetenschappen van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarin het verzoek van appellante om vrijstelling van het maken van de Academische Opdracht in het kader van de herkansing van het vak *Toegepaste Methodeleer en Statistiek*, is afgewezen.

**I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 28 april 2016 heeft verweerster het verzoek van appellante om vrijstelling van het maken van de Academische Opdracht in het kader van de herkansing van het vak *Toegepaste Methodeleer en Statistiek*, afgewezen.

Tegen dit besluit is het beroep van 15 mei 2016 gericht. Bij schrijven van 27 mei 2016 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil en verweerster heeft een verweerschrift ingediend bij brief van 17 juni 2016.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 28 juli 2016, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerster is \_\_\_\_\_ verschenen.

**II. Motivering**

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met de reden die verweerster heeft gegeven voor de afwijzing van haar verzoek om vrijstelling. Verweerster stelt dat de Academische opdracht van het vak *Toegepaste Methodeleer en Statistiek* niet identiek is aan die van het vorige jaar omdat studenten die de Academische Opdracht in 2016 opnieuw doen een andere onderzoeksvraag dienen te bedenken dan de vraag die zij in 2015 hadden bedacht. Dit maakt echter volgens appellante nog niet dat de opdracht is veranderd. De dataset waarmee het onderzoek geschreven wordt is dezelfde van vorig jaar, waardoor een groot deel van het onderzoek zal overeenkomen met het onderzoek van vorig jaar. Het bevreemdt appellante dat verweerster niet consistent is in het verlenen van vrijstellingen. Bij andere vakken verleent verweerster wel vrijstellingen van de opdrachten.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat deelresultaten geldig zijn in het studiejaar waarin deze behaald zijn. De Onderwijs- en examenregeling biedt verweerster de mogelijkheid om dispensatie te verlenen van deze regel. Verweerster is hiertoe bereid indien er ofwel sprake is van bijzondere persoonlijke omstandigheden ofwel dat de opdracht zodanig gelijk is aan de eerdere opdracht dat de student deze opdracht niet in redelijkheid zonder zelfplagiat kan maken. Nu er geen sprake is van persoonlijke omstandigheden heeft verweerster bij de coördinatoren van het vak geïnformeerd of de opdracht zou kunnen leiden tot zelfplagiat. Gebleken is dat de academische opdracht zodanig was dat studenten deze op een andere wijze zouden kunnen maken dan in het voorgaande studiejaar. Dat eventuele andere vrijstellingen berusten op een fout in het besluitvormingsproces verplicht verweerster niet om opnieuw een onjuiste beslissing te nemen. Verweerster stelt zich op het standpunt dat er geen sprake is

van onbedoelde of onbillijke gevolgen voor appellante bij het volgen van de regel dat deelresultaten vervallen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.13, tweede lid, WHW bepaalt dat in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in deze wet ter zake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten worden vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Artikel 7.13, tweede lid, onder k, WHW bepaalt dat daaronder ten minste worden begrepen waar nodig, de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie die geldigheidsduur te verlengen.
3. In artikel A.4.8 van de Onderwijs- en examenregeling Bachelor Pedagogische wetenschappen 2015-2016 (OER) is het volgende bepaald:
  1. *De geldigheidsduur van behaalde tentamens en vrijstellingen voor tentamens is in deel B bepaald.*
  2. *De geldigheidsduur van een deeltentamen is beperkt tot het studiejaar waarin het is afgelegd, of tot het einde van de betreffende onderwijseenheid, zoals in deel B is bepaald.*
  3. *De examencommissie kan de beperkte geldigheidsduur van een tentamen of vrijstelling verlengen, indien een student daarom gemotiveerd verzoekt.*
  4. *Nadere voorwaarden hieromtrent zijn, voor zover aan de orde, opgenomen in deel B.*
4. In artikel B.5.11 OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
  1. *De geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens en examens is onbeperkt, met inachtneming van het onder lid 2 gestelde.*
  - (...)
  5. *Indien de afsluiting van een onderdeel bestaat uit meerdere tentamenvormen, worden deze afzonderlijk beoordeeld en bepalen deze deelresultaten tezamen het eindcijfer. Deelresultaten zijn geldig gedurende één studiejaar. Uitzondering hierop zijn resultaten van schriftelijke deeltentamens. Deelresultaten van schriftelijke tentamens vervallen indien bij de eerste tentamengelegenheid deze gezamenlijk een onvoldoende resultaat opleveren en het eindcijfer van het onderdeel onvoldoende is. De herkansing van deeltentamens in de vorm van schriftelijke tentamens is altijd overkoepelend; schriftelijke tentamens kunnen niet in delen worden herkanst. In uitzonderlijke gevallen kan een deelresultaat langer gehandhaafd blijven, mits dit vooraf door de examencommissie is goedgekeurd, in de studiehandleiding is opgenomen en een maximale duur betreft van hooguit een extra studiejaar.*
5. Het College is van oordeel dat het standpunt van verweerster dat het mogelijk was de academische opdracht te maken zonder daarmee zelfplagiat te plegen, niet onredelijk is. Verweerster heeft voldoende gemotiveerd dat ook met een aan het vorige studiejaar vergelijkbare dataset een andere onderzoeksvraag kon worden beantwoord.
6. Daarnaast overweegt het College dat het gelijkheidsbeginsel niet zo ver strekt dat verweerster gehouden is om eerder gemaakte fouten, voor zover daar sprake van zou zijn, te herhalen. Appellante kan dan ook geen rechten ontleenen aan eerdere verlengingen van de geldigheidsduur van deelresultaten.
7. Het College overweegt overigens dat de redactie van artikel B.5.11, vijfde lid, OER, naar haar oordeel, geen ruimte laat om in individuele gevallen de geldigheidsduur van deelresultaten te verlengen. Het College is van oordeel dat de bevoegdheid om deelresultaten te verlengen op grond van dit artikel uitsluitend bestaat indien verweerster voorafgaand aan het studieonderdeel heeft besloten om de geldigheid van het deelresultaat te verlengen in algemene zin, dat wil zeggen voor alle studenten die dat studieonderdeel volgen.

8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep is ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
  - het College van Bestuur en  
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 7 september 2016

mr. N. van den Brink  
secretaris

dr. K.A.W.M. de Jong  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag