



College van Bestuur

Juridische Zaken

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam
www.uva.nl



Datum
20 oktober 2017
E-mail
jz-wob@uva.nl
Onderwerp
Wob-verzoek

Telefoon
020 525 4778
Bijlage
-

Uw kenmerk
-
Ons kenmerk
2017-065970

Geachte 

1. Verzoek

Bij e-mailbericht van 18 juli 2017, door ons ontvangen op 18 juli 2017, heeft u met beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht "*...om kennis te kunnen nemen van de inhoud van het stedenbouwkundig advies van Koen van Velzen. Het betreft het advies rond de keuze voor optie A en B voor de UB op het BG-terrein.*"

Bij brief van 24 juli 2017, met kenmerk 2017cu1108, is de ontvangst van uw Wob-verzoek bevestigd en bij schrijven van 3 augustus 2017, met kenmerk 2017cu1148, is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Bij brief van 8 september, met kenmerk 2017cu1287, hebben wij u medegedeeld dat wij de zienswijze van de betrokken partij hebben opgevraagd en is de beslistermijn op grond van artikel 6, derde lid, van de Wob opgeschort.

2. Wettelijk kader

Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

3. Overwegingen

De beoordeling van uw verzoek leidt tot het volgende document:
a. Advies UB en Binnenstadscampus UvA, 1 mei 2017



Ons kenmerk
2017-065970

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In het verstrekt document is een aantal gegevens onleesbaar gemaakt. Het betreft gegevens over namen van derden en een bankrekening- en BTW-nummer. Deze gegevens worden niet openbaar gemaakt in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zoals bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Het belang van bescherming van deze persoonsgegevens weegt zwaarder dan openbaarmaking van deze gegevens nu het niet openbaar maken van deze gegevens niet de informatie raakt waarom u in uw Wob-verzoek heeft verzocht. Het weglaten van bovengenoemde gegevens maakt niet dat de informatie die u in uw Wob-verzoek vraagt anders wordt, terwijl openbaarmaking van deze gegevens zou leiden tot een onevenredige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, nu zij geen publieke functie uitoefenen.

Wij wijzen uw verzoek met inachtneming van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob, toe.

4. Kopieerkosten

Conform het tweede lid van de Regeling kopieerkosten bij een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur Universiteit van Amsterdam bedraagt de vergoeding voor het verstrekken van kopieën van documenten voor 6 tot en met 13 kopieën € 4,50.

Dit Wob-verzoek betreft het verstrekken van 8 kopieën van documenten, derhalve bedraagt de verschuldigde vergoeding € 4,50.

5. Bezwaar belanghebbenden

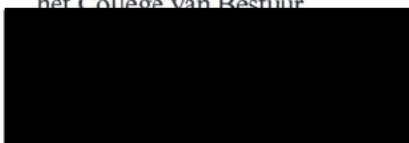
Bij brief van 8 september 2017, met kenmerk 2017cul287, hebben wij u medegedeeld dat wij de zienswijze van de betrokken partij hebben opgevraagd. Deze betrokkene zou mogelijk bezwaar kunnen hebben tegen openbaarmaking van bovengenoemd document. Derhalve zullen wij, op grond van artikel 6, vijfde lid van de Wob, de informatie twee weken na dagtekening van dit besluit verstrekken, zodat de belanghebbende de mogelijkheid wordt geboden om bezwaar te maken.

6. Besluit

Het College van Bestuur besluit:

- uw verzoek toe te wijzen met inachtneming van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob
- een verschuldigde vergoeding vast te stellen voor kopieën van documenten ten bedrage van € 4,50.
- Het document op grond van artikel 6, vijfde lid van de Wob, twee weken na dagtekening van dit besluit te verstrekken.

Hoogachtend,
het College van Bestuur



Voorzitter

Hogeschool van Amsterdam – Universiteit van Amsterdam
T.a.v. Ir. T.I.M. Looman
Postbus 1025
1000 BA AMSTERDAM

Onderwerp Advies UB en Binnenstadscampus UvA
Datum 1 mei 2017
Pagina 1 van 8

Geachte leden van het College van Bestuur,

Koen van Velsen architecten is door de Universiteit van Amsterdam (UvA) gevraagd advies uit te brengen over de huisvesting van de Universiteitsbibliotheek (UB) in relatie tot de ontwikkeling van de Binnenstadcampus. In deze brief brengen wij u op de hoogte van onze bevindingen. Deze zijn gebaseerd op een nauwkeurige bestudering van het beschikbaar gestelde materiaal, een locatiebezoek en gesprekken binnen en buiten de UvA, waaronder ook de betrokken architecten.

Vooraf is het goed te weten dat we geen een-op-een vergelijking hebben gemaakt tussen de voorliggende plannen: Scenario A in het voormalige Zusterhuis en de Tweede Chirurgische Kliniek (een plan van MVSA Architects) en Scenario B in de Oudemanshuispoort (een studie van Grosfeld van der Velde Architecten). Daarvoor zijn beide plannen te verschillend: in status, karakter en uitwerkingsgraad. We beoordelen ze daarom op zichzelf én in het licht van de UB-ambities zoals verwoord in het *Programma van Eisen Universiteitsbibliotheek Binnenstad* dd. 27 juni 2013. Waar nodig voorzien we de plannen van aandachtspunten. Voorts focussen we in dit advies op de ambities rond de campus als geheel en de rol die de UB daarbinnen kan spelen, en andersom.

Allereerst constateren we dat de UvA met de Binnenstadscampus goud in handen heeft. De plek is uniek en zit bomvol kwaliteit: de groene binnenruimten, de ligging in de luwte van de stad, de rijke geschiedenis, het monumentale karakter, de openbare kwaliteit, de fijnmazige structuur en de reeds aanwezige mix van functies en programma's. Het gebied heeft daarmee alles in zich om hét visitekaartje van de UvA te worden: een aansprekende en inspirerende plek van internationale allure voor studenten, wetenschappers, me-

Onderwerp Advies UB en Binnenstadscampus UvA
Datum 1 mei 2017
Pagina 2 van 8

dewerkers, bezoekers en omwonenden. Niet voor niets heeft de campus in het Coalitieproject 1012 de status van gemeentelijk Sleutelproject gekregen.¹

Uit de stukken maken we op dat de UvA zich bewust is van de kansen. We constateren ook dat de potentie vooralsnog geen hoofdrol vervult in de stukken. Hoewel het UvA-Huisvestingsplan enige aanknopingspunten biedt, wordt de Binnenstadscampus vooral 'vastgoedstrategisch' aangevlogen. Daarbij wordt gekeken naar gebouwen en vierkante meters en veel minder naar de onderlinge relatie tussen de gebouwen en de betekenis van de openbare ruimte. Een aansprekende integrale visie op de locatie als geheel en de betekenis van de Binnenstadscampus voor de universiteit en de stad ontbreekt. Zo'n inspirerende punt op de horizon is evenwel essentieel om de potentie volop te benutten. Het zou het fundament moeten zijn voor iedere ontwikkeling in het gebied. Vastgoed is daarbinnen geen doel maar een middel om tot de gewenste Binnenstadscampus te komen.

Op grond hiervan adviseren wij het volgende:

- Werk de ambities rond de Binnenstadscampus gedegen uit en zorg voor een inspirerende visie op de campus als geheel, passend bij de status van gemeentelijk Sleutelproject. Voorzie deze visie van een duidelijke status. Omarm in de visie de bestaande kwaliteiten en benoem de betekenis van de Binnenstadscampus voor de universiteit en de stad. Wat impliceert het in de stukken geopperde Wetenschapskwartier? Welke sfeer ademt de plek? Welke rol speelt de openbare ruimte? Hoe maken we de campus tot onderdeel van de stad? Hoe zorgen we voor een prettig en veilig woon- en verblijfsklimaat, ook in de avond en de nacht? Wat voor functies en programma's 'bevolken' de campus, nu en in de toekomst? Is er meer ruimte voor woonprogramma en zo ja, om wat voor typologieën gaat het dan? En welke (andere) functies zijn er nodig om 'stedelijkheid' te maken? Trek bij de formulering van de ambities samen op met de stad en kijk verder dan alleen het eigen eigendom. Beschouw de campus bovendien als onderdeel van de stad en neem de omliggende straten en bebouwing mee in de visie.

¹ In het 1012-postcodegebied zijn 10 sleutelprojecten benoemd, die een positieve impuls moeten geven aan de ontwikkelingen in het gebied. Dit zijn projecten die voor een belangrijk deel door particuliere eigenaren en investeerders zijn opgezet. Maar ook voor een deel vanuit de gemeente zijn gestart. Hun strategische ligging geeft een extra impuls aan de verandering van het hele gebied, ze fungeren als 'motor' voor de gewenste ontwikkelingen.

Onderwerp Advies UB en Binnenstadscampus UvA
Datum 1 mei 2017
Pagina 3 van 8

- Het realiseren van de ambities rond de Binnenstadscampus neemt tijd in beslag. Kies daarom voor een passende tijdshorizon van pakweg twintig tot dertig jaar. Zorg bovendien voor een goede connectie met het Coalitieproject 1012 en de *Structuurvisie Amsterdam 2040*, inclusief de daaraan verbonden duurzaamheidsvisie *Amsterdam uitgesproken duurzaam*. Zo kan de visie op de campus ook stevig worden gehecht aan bredere ontwikkeling in de stad.
- Zorg voor een goede waardering van alle gebouwen op de campus, toets ze op hun flexibiliteit en vermogen om (andere) functies in zich op te nemen en bezie hoe de gebouwen ingezet kunnen worden om de ambities rond de Binnenstadscampus te realiseren. Welke mogelijkheden hebben de gebouwen, nu en in de toekomst? Welke gebouwen verkleuren het makkelijkst naar andere functies, zoals wonen en werken of combinaties van beide? En welke betekenis kunnen de panden geven aan de universiteit en de stad? Ook in het geval dat de UvA nadenkt over afstoting van eigendom – of beter: het ‘teruggeven’ van gebouwen aan de stad – is een dergelijke waardering en toetsing van groot belang. Het helpt om de juiste keuzes te maken.
- Breng op grond van de bovengenoemde waardering helder in kaart waar ruimte is om te intensiveren en/of waar juist mogelijkheden liggen om letterlijk meer ruimte te maken. In dit opzicht dient de bestaande bebouwing langs de Slijkstraat zich al aan: het biedt kansen voor sloop-nieuwbouw. Daarnaast biedt ook de plek van de huidige Mensa kansen om (groene) ruimte terug te geven aan de campus, al dan niet inclusief een ondergrondse fietsenoplossing. Dit kan ten goede komen aan de potentie van het voormalig Klinisch Ziekenhuis en de Binnenstadscampus als geheel. Tot slot zit er wellicht rek in andere (nog) niet-monumentale bebouwing op de campus waarvan het de vraag is of zij in de huidige vorm voldoende kwaliteit toevoegen aan de campus. Dan gaat het met name om toevoegingen uit de jaren zeventig, tachtig en negentig van de vorige eeuw.
- Zet vol in op de openbare ruimte. Wanneer het de ambities is een echte campus wil maken, moet deze een van de, zo niet dé drager(s) zijn van de ontwikkeling. De openbare ruimte dient daarbij verbinding te brengen tussen de gebouwen. Hiermee ‘maak’ je de campus en ontstaat meerwaarde voor de stad en de universiteit: de openbare ruimte als verblijfs- en ontmoetingsruimte tussen stad en wetenschap en studenten en medewerkers onderling.

Onderwerp Advies UB en Binnenstadscampus UvA
Datum 1 mei 2017
Pagina 4 van 8

- Een goede openbare ruimte is gebaat bij een goede oplossing van het fietsparkeren. Dit moet op campusniveau geregeld worden, niet op gebouwniveau en het liefst op meerdere plekken zodat toegang vanuit verschillende kanten gewaarborgd is. Kansen liggen onder de huidige Mensa en langs de Slijkstraat, zeker in het geval hier respectievelijk openbare ruimte teruggegeven wordt aan de campus en nieuwbouw gepleegd wordt. Ten behoeve van de levendigheid is het daarbij aan te raden ook de openbare ruimte direct te ontsluiten vanuit de ondergrondse stalling(en).
- Volgend uit de ambitie om de campus tot een volwaardig en levendig onderdeel te maken van de stad, is een programmatische relatie tussen straat en bebouwing van groot belang. Dit geldt voor de binnenstraten (het Turfdraagsterpad, de Binnengasthuisstraat, de Vendelstraat en de Oudemanhuispoort) en voor de 'randen' van de campus (de Oudezijdse Achterbrugwal, de Nieuwe Doelenstraat, de Kloveniersburgwal, de Slijkstraat en de Oude Turfmarkt). Waak daarom voor het ontstaan van (programmatische) achterkanten en geef, mede via de openbare ruimte en de programmering, vorm aan de ontmoeting tussen stad en bebouwing. Neem hierbij nadrukkelijk ook het aspect (sociale) veiligheid mee: overdag, in de avond en 's nachts.
- Gebruik de bovenstaande elementen als basis voor een integraal stedenbouwkundig kader voor het volledige terrein van de campus. Dit kader is te beschouwen als een ruimtelijke uitwerking van de ambities. Het kader geeft de bandbreedte weer waarbinnen de ontwikkelingen plaats kunnen vinden, bepaalt het speelveld, geeft houvast, borgt (bestaande) kwaliteiten en biedt flexibele aanknopingspunten voor de realisatie van de ambities rond de Binnenstadscampus. Essentieel is dat het ruimtelijk kader inspireert: niet alleen richting de UvA maar ook richting alle andere partijen die nodig zijn om de campus tot een succes te maken.

Uit het Programma van Eisen Universiteitsbibliotheek Binnenstad spreekt veel ambitie: de UB als hart van de Binnenstadscampus, als ontmoetingsplek, studieplek en laboratorium. Maar ook een voorziening die aanzienlijk meer is dan een verzameling van gebruiksfuncties. Bovendien vraagt het Programma van Eisen om openheid en interactie met de stad en een gebouw dat zich kan meten met de beste internationale voorbeelden. Zo'n type gebouw kan de perfecte motor zijn van de verdere ontwikkeling van de Binnenstadscampus. Daarover bestaat geen twijfel.

Op zoek naar de best mogelijke plek voor de UB liggen er momenteel twee scenario's. Elk scenario gaat uit van een andere locatie. Daarbij focust Scenario A op de mogelijkheden

Onderwerp Advies UB en Binnenstadscampus UvA
Datum 1 mei 2017
Pagina 5 van 8

van het Binnengasthuisterrein: in het voormalige Zusterhuis en de Tweede Chirurgische Kliniek. Scenario B richt zich vervolgens op de kansen van de Oudemanhuispoort.

Koen van Velsen architecten constateert dat de betrokken architecten voor beide locaties goed doordachte plannen en studies op tafel hebben gelegd. Binnen de beperkingen van de locaties – en uitgedaagd door het Programma van Eisen – hebben ze hun werk goed gedaan. Maar leidt dit tot een overtuigend voorkeursmodel? Nee, dat doet het in onze ogen niet. Beide scenario's hebben hun haken en ogen. Dit lijkt het gevolg van een flinke spanning tussen de UB-ambities en de flexibiliteit en karakteristieken van zowel het Zusterhuis en de Tweede Chirurgische Kliniek als de Oudemanhuispoort.

De vraag komt zelfs op of, in het licht van het Programma van Eisen en de ambities ten aanzien van de campus, alle mogelijkheden wel op tafel hebben gelegen. Zou het derde omvangrijke volume op het terrein – het monumentale voormalig Klinisch Ziekenhuis, ook bekend als Gebouw 5 – niet geschikter zijn, al dan niet in combinatie met (delen van) de Oudemanhuispoort? Zijn de mogelijkheden van dit gebouw goed onderzocht? Zo nee, dan adviseren wij alsnog de potenties van het voormalig Klinisch Ziekenhuis in kaart te brengen, al was het alleen al om het beeld compleet te krijgen.

Natuurlijk zijn wij ervan bewust dat alleen al het overwegen van een mogelijk derde scenario vanuit het oogpunt van de planning niet gewenst is. Het is immers zaak de ontwikkeling snel op gang te brengen. In het licht van de bredere ambities rond de campus en de tijdhorizon van de gehele ontwikkeling denken wij echter dat de UvA er goed aan doet om het beeld compleet te krijgen. Wij stellen daarbij voor meteen ook verder te kijken dan alleen naar de UB-ambities. De studie naar 'Gebouw 5' kan daarbij beschouwd worden als onderdeel van de eerdergenoemde waardering van de gebouwen op de campus.

Voorts komen wij naar aanleiding van de voorliggende scenario's met de volgende opmerkingen:

- Scenario A analyseert op heldere wijze de stedenbouwkundige kansen van het gebied: de openbare ruimte als drager, de creatie van twee zwaartepunten, de omarming van het groen en de verbinding met de stad. De vraag is wel of de combinatie van Zusterhuis en de Tweede Chirurgische Kliniek zich daarbinnen wel aandient als de meest vanzelfsprekende locatie voor de UB. De gebouwen hebben monumentale kwaliteit maar missen zeker aan de buitenkant 'smoel': ze ogen gesloten. Bovendien blijkt het moeilijk om in de bestaande gevel een overtuigende entree te realiseren.

Onderwerp Advies UB en Binnenstadscampus UvA
Datum 1 mei 2017
Pagina 6 van 8

Scenario A kan in onze ogen zonder twijfel leiden tot een prachtige bibliotheek. Maar of deze bibliotheek en zich kan meten met de in het Programma van Eisen genoemde referenties, is de vraag. Het zal daarbij een hele opgave worden om de gestelde UB-ambities volledig onder te brengen in het Zusterhuis en de Tweede Chirurgische Kliniek.

- Vanuit het PvE en de beschikbare ruimte is het overbouwen van het huidige groene binnenterrein tussen het Zusterhuis en de Tweede Chirurgische Kliniek begrijpelijk. Ook energetisch is een dergelijke ingreep interessant. Bovendien zorgt de overkapping voor bijzondere multifunctioneel binnenplein. Daar staat tegenover dat met de overkapping een karakteristiek groen binnenterrein verloren gaat. Juist dit groen is een grote kwaliteit van de campus. Het is daarom van belang een keus voor overkapping goed af te wegen tegen de ambities aangaande de gehele Binnenstadscampus. Wat verliezen we en wat krijgen we ervoor terug?
- Op gebouwniveau bevat Scenario A een intelligente oplossing voor het fietsparkeren. Vooral het toevoegen van een extra (ondergrondse) laag is slim. Wel is het de vraag of het 'onderkelderen' van de Tweede Chirurgische Kliniek en het verdiepen van de binnenplaats leidt tot een overtuigende meerwaarde, zeker in relatie tot de forse investering die met deze ingreep gemoeid zal zijn. Komt bij dat een fietsparkeeroplossing onder de huidige Mensa vanuit de campusgedachte wellicht meer voor de hand ligt. Ook vanuit het oogpunt van de kosten is dit wellicht interessanter. Overigens wordt deze optie door de architect – terecht – al ingetekend als uitbreidingsoptie binnen Scenario A.
- Binnen Scenario A wordt een opvallend nieuw bouwdeel toegevoegd op de hoek van de Nieuwe Doelenstraat en de Binnengasthuisstraat. De keus te begrijpen. Het volgt uit de ambities van de UvA een gebouw te maken met een eigen identiteit: een gebouw dat de 'blik naar buiten richt' en betrokken is bij de omgeving en de campus als geheel. Wel constateren wij dat de ingreep sterk op zichzelf staat. Een contextuele, meer ingetogen oplossing was wellicht beter op z'n plek geweest. Bovendien constateren we een discrepantie tussen het uitgesproken karakter van de nieuwbouw – die de aanwezigheid van een hoofdentree lijkt te verraden – en de ingetogen inpassing van de eigenlijke hoofdentree aan de Vendelstraat die in onze ogen nog wel wat aandacht verdient.

Onderwerp Advies UB en Binnenstadscampus UvA
Datum 1 mei 2017
Pagina 7 van 8

- De Oudemanhuispoort dient zich op het eerste gezicht aan als een uitstekende optie voor de UB. Het pand is monumentaal en biedt aan de achterzijde ruimte voor nieuwbouw. Bovendien dient de (hoofd)entree zich aan het binnenhof op vanzelfsprekende wijze aan, zozeer zelfs dat we onze bijna afvragen waarom de Oudemanhuispoort niet meteen naar voren is geschoven als de meest logische kandidaat. Wel is het de vraag of een combinatie van UB en onderwijs in en complex niet leidt tot een te grote concentratie van voorzieningen. In het licht van een goed functionerende Binnenstadscampus heeft een spreiding van de beide 'zwaartepunten' in onze ogen de voorkeur.
- We vragen ons af of het voorgestelde UB-plein – een pendant van het Walenpleintje voor de Waalse kerk – morfologisch passend is. Dergelijke afwijkingen in de straatwand komen slechts sporadisch voor in de Amsterdamse binnenstad en zijn dan veelal voorbehouden aan geestelijke gebouwen. Daarbij dient zich tevens de vraag aan of een entree aan het UB-plein geen hoofdentree veinst waardoor onduidelijkheid dan wel competitie kan ontstaan met de gedachte hoofdentree aan het hof van de Oudemanhuispoort waar de UB zich aan de campus presenteert.

Resumerend zetten wij per scenario en met inachtneming van onze bovenstaande opmerkingen de mogelijke consequenties en overwegingen per scenario kort op een rij:

Een keus voor Scenario A:

Hoewel de combinatie Zusterhuis en de Tweede Chirurgische Kliniek als UB-locatie niet onze voorkeur geniet, kunnen wij ons voorstellen dat de UvA het momentum pakt en toch voor Scenario A gaat. In dit geval kan de UB als vliegwiel de ontwikkeling van de Binnenstadscampus op gang brengen. Daarbij hebben wij het vertrouwen dat het plan kan leiden tot een prima bibliotheek. Indien u voor Scenario A gaat, adviseren wij wel om de architect de kans te geven het huidige plan aan te scherpen, vooral ten aanzien van het groene binnenterrein, de zichtbaarheid en prominentie van de hoofdentree, de fietsoplossing en de aard van de nieuwbouw op de hoek van de Nieuwe Doelenstraat. Bovendien adviseren wij extra aandacht te schenken aan de reeds in Scenario A geagendeerde kwaliteit van de openbare ruimte als drager van de campus. Vooral hier zal de gewenste internationale allure dan gezocht moeten worden.

Een keus voor Scenario B:

De Oudemanhuispoort dient zich in onze ogen aan als een vanzelfsprekende locatie voor de UB. Het bestaande pand biedt meer dan voldoende ruimte om vorm te geven aan de

Onderwerp Advies UB en Binnenstadscampus UvA
Datum 1 mei 2017
Pagina 8 van 8

UB-ambities. Bovendien beschikt het reeds over veel (internationale) allure. Daarbij zijn wij ervan overtuigd dat Scenario B, mist goed uitgewerkt, kan leiden tot een UB die zich zowel binnen als buiten kan meten met de beste internationale voorbeelden. Wel adviseren wij om binnen Scenario B een duidelijke knip te maken tussen het Onderwijscentrum en de UB. Vanuit het belang van een levendige campus zou de UvA moeten opteren voor ten minste twee zwaartepunten in het gebied. Daarbij is het niet ondenkbaar dat het Zusterhuis en de Tweede Chirurgische Kliniek, dan wel het voormalig Klinisch Ziekenhuis zich uitstekend kunnen lenen als onderkomen van het Onderwijscentrum.

Voor welk scenario u ook kiest: wij adviseren de UvA tot slot om snel werk te maken van het formuleren van de eerdergenoemde visie op de Binnenstadscampus als geheel, inclusief de door ons geopperde 'gebouwenscan' en de analyse van Gebouw 5. In onze ogen kan dit proces parallel lopen aan de UB-scenariokeuze, mist sprake is van een goede onderlinge afstemming tussen visie en scenario. Indien u daar prijs op stelt, adviseren wij u gaarne over een slimme inrichting van dit proces. Uitgangspunt daarbij is het vullen van de geconstateerde hiaten en het snel op stoom brengen van het proces rond de UB en de Binnenstadscampus.

Wij hopen dat dit advies bijdraagt tot een goede afweging en een overtuigende keus voor een van de Scenario's. Immers: deze unieke Binnenstadscampus verdient een optimale aanpak die recht doet aan alle kansen. En natuurlijk verdient zo'n campus een prachtige UB vol (internationale) allure.

Met vriendelijke groet,

Koen van Velsen

Peter Michiel Schaap