



Faculteit der Geesteswetenschappen

Faculteitsbureau

Aan auteurs artikel en hoofdredactie NRC

Bezoekadres:
Kloveniersburgwal 48
1012 CX Amsterdam

Postadres
Postbusnummer 1605
1000 BP Amsterdam

T 020 525 3068

Datum
11 juni 2020

E-mail
bestuur-decaan-fgw@uva.nl

Onderwerp
Reactie UvA op artikel NRC ongewenst gedrag docent

Beste Mirjam en Patricia, beste René Moerland,

Dank voor het voorleggen van het artikel. De UvA maakt bezwaar omdat het concept zoals gestuurd de code van NRC Handelsblad schendt (<https://nrccode.nrc.nl/assets/pdf/NRC-Code.pdf>), met name in het gebruik van anonieme bronnen.

Wij zijn zeer terughoudend met anonieme citaten. Bij uitspraken die letterlijk worden geciteerd, hoort in principe een naam.

Anonieme citaten mogen niet dienen als vrijbrief voor laster of smaad, beledigingen of niet onderbouwde beschuldigingen.

Meningen of interpretaties van anonieme bronnen (“Het is haar schuld dat het na de schorsing uit de hand liep”) geven we zoveel mogelijk in eigen woorden weer (“Volgens een aanwezige was het de schuld van de voorzitter dat het na de schorsing uit de hand liep.”), waar nodig met weerwoord.

Het gebruik van anonieme bronnen is in deze context begrijpelijk, maar van ‘terughoudendheid’ zoals gesteld in de code is geen sprake, integendeel. Verder zijn de anonieme beschuldigingen niet onderbouwd, zoals hierboven in de NRC code wel wordt verondersteld. Ook zijn de anonieme citaten niet in eigen woorden weergegeven, zoals hierboven aangegeven.

Naast onderbouwing hoort bij het gebruik van anonieme bronnen bij uitstek wederhoor. Uit de code:

Wederhoor [dient] het verkrijgen van een evenwichtig beeld van gebeurtenissen, door meer betrokkenen de kans te geven hun verhaal te doen

Ook hier schendt NRC de eigen code, van evenwichtigheid is geen sprake. Wederhoor, juist bij een anonieme beschuldiging, is niet het selectief knippen in een uitgebreide reactie, maar het daadwerkelijk en direct op de betreffende plaats gebruiken van de weerlegging die bij een bewuste aantijging is aangedragen. Wederhoor is ook niet bewust ontlastende verklaringen van directe

collega's weglaten, zoals ruimschoots is gebeurd. NRC heeft op vrijwel alle punten wederhoor, van meerdere bronnen, maar verkiest dit niet dan wel selectief te gebruiken. Ter informatie voor de hoofdredactie is de schriftelijke reactie van een collega van de betrokken docent aan de auteurs van het artikel bijgevoegd.

Verder laat NRC relevante en bekende feiten over het verloop schijnbaar bewust achterwege. Er wordt een beeld geschetst dat er met de meldingen van studenten niet gebeurde. De feiten zijn anders, en NRC weet dat. In 2014 kwam een klacht over onderwijskwaliteit, daarop is gehandeld. In 2016 kwam voor het eerst en als enige keer - een melding over aanrakingen. Hierop is ingegrepen en dit is daarna niet meer voorgekomen, dat hebben de studenten zelf ook bevestigd en NRC weet dat. In 2018 was er de afstudeerceremonie en klacht naar aanleiding daarvan, ook toen is direct ingegrepen. Ook dit weet NRC. De UvA heeft onder andere de onafhankelijke klachtencommissie ingeschakeld en de ombudsfunctionaris een onderzoek laten verrichten, maar is vastgelopen omdat de betreffende studenten daaraan geen medewerking wilden verlenen. Ook dit is bekend bij NRC. Om dan een artikel te beginnen met een zin als 'Meerdere keren kaarten ze zijn gedrag aan bij de universiteit, maar niemand grijpt écht in' is misleidend. NRC negeert interventies en verheft het verleden tot een dagelijkse praktijk in het heden.

Bovenstaande is niet op te lossen door het eenvoudig aanpassen van een zin, maar door een serieuze introspectie bij NRC, de bereidheid eerlijk te kijken naar de wijze waarop dit artikel is opgebouwd en voldoet aan normen als waarheidsvinding, objectiviteit en feitelijkeheid.

Tot slot is het artikel op punten feitelijk onjuist. Wij gaan ervan uit dat al deze punten eenvoudig kunnen worden rechtgezet. Hiervoor verwijzen wij naar de bijlage. Het oplossen van de daarin genoemde punten op zich lost bovenstaande echter niet op. Daarvoor verzoeken wij NRC het artikel in deze vorm niet te plaatsen, maar het grondig en op een eerlijke manier te herschrijven. Een artikel over een docent die ongewenst gedrag vertoont, de worsteling van studenten om daarover een klacht in te dienen en hun verhaal kwijt te kunnen, de omgang met anonieme meldingen en studenten die kiezen geen klacht in te dienen – een verhaal daarover juichen wij toe. Een en ander moet bespreekbaar zijn en gemaakt worden, intern maar ook in de media. Daarover willen wij geen misverstand laten bestaan. Dat was ook wat NRC had aangekondigd. De huidige vorm van het artikel doet aan die complexiteit geen enkel recht.

Met een vriendelijke groet,

Fred Weerman

decaan